



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITA DI CAPODISTRIA
Verdijeva ulica 10
6000 Koper - Capodistria

ANALIZA

PRVIH MNENJ NOSILCEV UREJANJA PROSTORA ZA OKOLJSKO POROČILO ZA OPN MESTNE OBČINE KOPER

ANALIZA PRVIH MNENJ NOSILCEV UREJANJA PROSTORA

Domžale, avgust 2020

Naročnik:	MESTNA OBČINA KOPER COMUNE CITA DI CAPODISTRIA Verdijeva ulica 10 6000 Koper – Capodistria		
Ime plana:	OPN Mestne občine Koper		
Območje plana:	Mestna občina Koper		
Ime dokumenta:	Analiza prvih mnenja nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper		
Izdelovalec:	IPSUM, okoljske investicije, d.o.o. Ljubljanska 72 1230 Domžale		
Številka projekta:	366/20		
Vodja projekta:	Ivo Kejžar, univ. dipl. inž. kem. 		
Podpis in žig:			
Sodelovali:	<u>Geologija Idrija, d.o.o.:</u> Jože Janež, univ. dipl. inž. geol., IZS RG-0026	<u>RRD Domžale, d.o.o.:</u> Borut Ulčar, univ. dipl. inž. arh., ZAPS 0415A Martina Rotar, univ. dipl. inž. arh.	<u>Ipsum, d.o.o.:</u> Ivo Kejžar, univ. dipl. inž. kem., IZS T-0582 Tanja Sunčič, univ. dipl. biol. Nataša Zupančič, univ. dipl. biol. Aleksander Jenko, univ. dipl. inž. gozd.
Ključne besede:	Občinski prostorski načrt, Mestna občina Koper, namenska raba prostora, okoljski cilji, vpliv plana, omilitveni ukrepi, vode, poplave, vodovarstveno območje, kmetijska zemljišča, kulturna dediščina, biotska raznovrstnost, varovanje zdravja ljudi, oskrba s pitno vodo		

KAZALO VSEBINE

1. UVOD	4
2. PRVA MNENJA NOSILCEV UREJANJA PROSTORA	5
2.1 KMETIJSTVO	6
2.1.1 <i>Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo</i>	6
2.2 GOZDARSTVO, LOVSTVO IN RIBIŠTVO	10
2.2.1 <i>Zavod za gozdove</i>	10
2.2.2 <i>Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano</i>	11
2.2.3 <i>Zavod za ribištvo Slovenije</i>	12
2.3 RABA IN UPRAVLJANE Z VODAMI	12
2.4 RAVNANJE Z ODPADKI IN ČISTILNE NAPRAVE	12
2.5 ZDRAVJE LJUDI	13
2.5.1 <i>Nacionalni inštitut za javno zdravje</i>	13
2.6 OHRANJANJE NARAVE	19
2.6.1 <i>Zavod RS za varstvo narave</i>	19
2.7 VARSTVO KULTURNE DEDIŠČINE	29
2.8 PROMET	31
2.8.1 <i>Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji</i>	31
2.8.2 <i>Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet</i>	33
2.8.3 <i>Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za trajnostno mobilnost in prometno politiko</i>	33
2.9 MINERALNE SUROVINE, RUDARSTVO	34
2.9.1 <i>Ministrstvo za infrastrukturo</i>	34
2.10 TELEKOMUNIKACIJE	35
2.10.1 <i>Telekom Slovenije</i>	35
2.11 ENERGETIKA	36
2.11.1 <i>Elektro Primorska</i>	36
2.11.2 <i>Ministrstvo za infrastrukturo</i>	36
2.12 BLAGOVNE REZERVE	42
2.12.1 <i>Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo</i>	42
2.13 ZAŠČITA IN REŠEVANJE	43
2.14 OBRAMBA	43
2.14.1 <i>Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko, Sektor za gospodarjenje z nepremičninami</i>	43
2.15 VODE	44
2.15.1 <i>Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode</i>	44

TABELE

Preglednica 1: Seznam prvih mnenj nosilcev urejanja prostora	5
---	----------

1. UVOD

Mestna občina Koper je s Sklepom o pripravi občinskega prostorskega načrta Mestne občine Koper (OPN MOK) (Ur. l. RS, št. 74/07) pričela s pripravo občinskega prostorskega načrta. Priprava Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Koper (v nadaljevanju: OPN MOK) poteka v skladu z določbami 273. člena ZUreP-2 (Ur. l. RS, št. 61/17), ki določa, da se postopki, začetni pred začetkom uporabe Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2) v skladu z ZPNačrt, končajo po določbah ZPNačrt (neuradno prečiščeno besedilo (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 - ZVO-1B, 108/09, 80/10 - ZUPUDPP, 43/10 ZKZ-C, 57/12, 57/12 - ZUPUDPP-A, (109/12), 76/14 - odl. US, 61/17).

V postopku priprave OPN so bile izdelane strokovne podlage, na podlagi določil Zakona o urejanju prostora in podzakonskimi akti. Na podlagi strokovnih podlag je bil v maju 2020 izdelan osnutek OPN MOK in bil posredovan nosilcem urejanja prostora v pridobitev prvih mnenj.

2. PRVA MNENJA NOSILCEV UREJANJA PROSTORA

V spodnji preglednici so predstavljena vsa prva mnenja nosilcev urejanja prostora pridobljena do konca julija 2020.

Preglednica 1: Seznam prvih mnenj nosilcev urejanja prostora

Št.	PODORČJE	PRISTOJNI NOSILEC UREJANJA PROSTORA	ŠT. PRVEGA MNENJA
1.	KMETIJSTVO	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo	3502-49/2020/4, z dne 11. 6. 2020
2.	GOZDARSTVO, LOVSTVO IN RIBIŠTVO	Zavod za gozdove Slovenije, Območna enota Sežana	350-7/2019-7, z dne 2. 7. 2020
		Zavod za ribištvo Slovenije	4201-20/2020/2, z dne 19. 6. 2020
		Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	3401-75/2008/29, z dne 15.7. 2020
3.	RABA IN UPRAVLJANJE Z VODAMI	Smernice še niso bile podane	-
4.	RAVNANJE Z ODPADKI IN ČISTILNE NAPRAVE	Smernice še niso bile podane	-
5.	ZDRAVJE LJUDI	Nacionalni inštitut za javno zdravje	350-43/2020-2 (256), z dne 22. 06. 2020
6.	OHRANJE NARAVE	Zavod RS za varstvo narave	7-III-73/2-O-20/TT, z dne 17. 6. 2020
7.	VARSTVO KULTURNE DEDIŠČINE	Ministrstvo za kulturo	3501-26/2020/4, z dne 23. 6. 2020
8.	PROMET	Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji	7.0.2./0-28/20-PTPP/VD-2186, z dne 18. 6. 2020
		Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet	350-66/2010/234-02111212, z dne 17. 6. 2020
		Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za trajnostno mobilnost in prometno politiko	350-14/2020/13-02511223, z dne 8. 6. 2020
9.	MINERALNE SUROVINE, RUDARSTVO	Ministrstvo za infrastrukturo	350-1/2020/139(00931294), z dne 10. 6. 2020
10.	TELEKOMUNIKACIJE	Telekom Slovenije	17610203-00112202005280098, z dne 6. 7. 2020
11.	ENERGETIKA	Elektro Primorska	6215, z dne 27. 5. 2020
		Ministrstvo za infrastrukturo	350-1/2012-DE/633, z dne 7. 1. 2015
12.	BLAGOVNE REZERVE	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Generalni sekretariat	350-1/2020-73, z dne 3. 6. 2020
13.	ZAŠČITA IN REŠEVANJE	Smernice še niso bile podane	-
14.	OBRAMBA	Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko, Sektor za gospodarjenje z nepremičninami	350-55/2020-2, z dne 18. 6. 2020
15.	VODE	Direkcija RS za vode	35012-30/2020-9 z dne 22.10.2020

2.1 Kmetijstvo

2.1.1 Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
Številka dokumenta:	3502-49/2020/4
Datum dokumenta:	11. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
Tekstni del Odloka OPN Koper.		
1.	<p>Pri pregledu sestavin vloge je ministrstvo ugotovilo, da vlogi ni priložen Elaborat posegov na kmetijska zemljišča.</p> <p>Vloga Mestne občine Koper, št. 3502-49/2020/1 z dne 26. 5. 2020, se kot nepopolna zavrne.</p> <p>Ministrstvo poziva občino, da dopolni gradivo z manjkajočimi obveznimi sestavinami vloge ter poda novo vlogo.</p>	<p>29. 6. 2020: posredovan elaborat posegov na kmetijska zemljišča.</p> <p>9. 7. 2020: predstavitev osnutka OPN (zahtevali strokovne podlage in KSS obrazce)</p> <p>14.7.2020: posredovane strokovne podlage za kmetijstvo</p> <p>21.7.2020: posredovani KSS obrazci (štiri)</p>

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
Številka dokumenta:	3502-49/2020/10
Datum dokumenta:	5.8. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
Tekstni del Odloka OPN Koper.		
1.	<p>Za ministrstvo je sprejemljivih 132 posegov na kmetijska zemljišča, v skupni velikosti 31 ha, s katerimi občina predlaga spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč v območja stavbnih zemljišč, območja drugih zemljišč in območja voda.</p>	<p>Obrazložitev je enotna in velja za vse pripombe in za celoten OPN, z vsemi načrtovanimi območju spremembe namenske rabe.</p> <p>OPN vsebuje nekatere pobude za spremembo namembnosti iz gozdnih v stavbna zemljišča, predvsem v zalednem delu. Na območju strnjjenih kmetijskih površin (npr. Bertoki). Vsak razvoj v prostoru predstavlja širitve tudi na kmetijske površine. Iz tega razloga je v</p>

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

		<p>OP podan ukrep, da je potrebno v primeru načrtovanih širitev poselitve na kmetijska zemljišča poiskati enakovredne kmetijske površine, kjer so v sedanjem stanju opredeljen obstoječa stavbna zemljišča. S tem namenom se bodo ohranili bilance kmetijskih zemljišč.</p> <p>Vse podane pripombe v mnenju MKGP bodo upoštevane po končanem usklajevanju MOK in Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Presojane bodo vse tiste pobude, ki bodo usklajene z Ministrstvom.</p>
2.	Za ministrstvo je sprejemljivih 10 posegov na kmetijska zemljišča, v skupni velikosti 2,5 ha, s katerimi občina predlaga spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč v območja stavbnih zemljišč, območja drugih zemljišč in območja voda, saj je občina za slednje predložila ustrezno vračilo nepozidanih stavbnih zemljišč v kmetijsko namensko rabo	Glej zgoraj
3.	84 posegov, v skupni velikosti 28,4 ha, s katerimi občina predlaga spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč v območja stavbnih zemljišč, območja drugih zemljišč in območja voda, so za ministrstvo nesprejemljivi, razen, če občina izpolni pogoje, navedene v spodnji tabeli in bodo ti pogoji za ministrstvo sprejemljivi. Ministrstvo se bo do teh posegov ponovno opredelilo v nadaljevanju postopka priprave in sprejemanja OPN.	Glej zgoraj
4.	Ministrstvo se bo do 6 posegov (v skupni površini 4,1 ha), s katerimi občina predlaga spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč v območja stavbnih zemljišč, območja drugih zemljišč in območja voda, opredelilo, ko bo občina priložila mnenje JSKS ali priložila prikaz lege objekta na zemljišču, tako da sta razvidna njegov tlorisni položaj in oblika na zemljiško katastrskem prikazu ali priložila dodatno obrazložitev posega.	Glej zgoraj
5.	Za ministrstvo je nesprejemljivih 48 posegov, v skupni površini 85,9 ha na kmetijska zemljišča, s katerimi občina predlaga spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč v območja stavbnih, območja drugih zemljišč in območja voda, ker: <ul style="list-style-type: none"> - gre za poseg v odprt kmetijski prostor ALI - občina ima dovolj nepozidanih stavbnih zemljišč ALI - poseg ni načrtovan v skladu z ZKZ (44. člen ZKZ-E) - npr. poseg na nekmetijsko namensko rabo; poseg na kmetijska zemljišča nižje bonitete ALI - gre za poseg na kmetijska zemljišča, ki so v lasti SKZG RS ALI - gre za poseg na GERK. 	Glej zgoraj
6.	Ministrstvo se strinja s spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč v namensko rabo gozdnih zemljišč v primerih, ko je zemljišče po dejanski rabi gozd.	Pripomba je upoštevana.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

Opredelitev ministrstva do posegov, ki se nanašajo na spremembe nekmetijske namenske rabe v kmetijsko namensko rabo		
7.	Za ministrstvo so nesprejemljivi posegi, ki se nanašajo na vračanje stavbnih oziroma gozdnih zemljišč v kmetijsko namensko rabo, ker gre za zemljišča, ki so po evidenci dejanske rabe uvrščena med pozidano in sorodno zemljišče, razen če gre za objekte in posege v skladu s 45. členom ZKZ -E. Nesprejemljivi posegi so: 355, 375, 401, 418. Poseg 424 za ministrstvo ni sprejemljiv, namensko rabo naj se uskladi z DPA, ko bo ta sprejet	
8.	Občina naj za posege, ki se nanašajo na spremembo namenske rabe stavbnih oziroma gozdnih zemljišč v namensko rabo kmetijskih zemljišč in so po evidenci dejanske rabe gozd, določi posebno enoto urejanja prostora, v odloku pa naj določi prostorske izvedbene pogoje, s katerimi bo določen način gospodarjenja oziroma rabe teh zemljišč ter rok, v katerem je treba na teh zemljiščih vzpostaviti kmetijsko dejansko rabo. Ministrstvo predlaga, da je ta od 10 let do 15 let. Ti posegi so: 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 (delno), 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 243 (delno), 245, 426.	Glej zgoraj
9.	Z 101 posegom, v skupni velikosti 27,1 ha, ki se nanašajo na spremembo nekmetijske namenske rabe v kmetijsko namensko rabo, se ministrstvo strinja.	Pripomba bo upoštevana.
10.	Za ministrstvo spreminjanje namenske rabe najboljših kmetijskih zemljišč v druga kmetijska zemljišča in/ali obratno ni sprejemljivo. Na primer poseg št. 3	Glej zgoraj
Pripombe na Odlok o OPN Mestne občine Koper so:		
11.	<p>Ugotavljamo, da je pri navajanju dopustnih objektov na kmetijskih zemljiščih prišlo do napak, saj so objekti, ki so po ZKZ dovoljeni na kmetijskih zemljiščih, v prilogi 1 ali nedopustni ali pa se občina v tabeli do njih ni opredelila (ni navedeno niti »dopustno« niti »ni dovoljeno«). Poleg tega so nekateri objekti, ki po ZKZ niso dopustni na kmetijskih zemljiščih, v tabeli opredeljeni kot dopustni (npr. 12730 Kulturna dediščina, ki se ne uporablja za druge namene). Predlagamo, da se tabela preoblikuje na način, da bo bolj pregledna in da bo iz nje jasno razvidno, da so na kmetijskih zemljiščih dopustni le tisti objekti, ki so v skladu z ZKZ dopustni na kmetijskih zemljiščih (primer: 12711 Stavbe za rastlinsko pridelavo kot enostavni oziroma nezahtevni objekti).</p> <p>Odlok določa, da so vrste dopustnih objektov po posameznih namenskih rabah prostora prikazane v Prilogi 1 (drugi odstavek 99. člena odloka). Ker priloga 1 ne ločuje objektov glede na zahtevnost (enostavni, nezahtevni, manj zahtevni in zahtevni objekti), je mogoče razumeti, da so na kmetijskih zemljiščih dopustni vsi objekti iz določene skupine (npr. če bi bili po prilogi 1 na kmetijskih zemljiščih dopustni objekti 12711 Stavbe za rastlinsko pridelavo, potem bi glede na določbo drugega odstavka 99. člena odloka veljalo, da so na kmetijskih zemljiščih dopustni vsi objekti iz te skupine, kar pa ni v skladu z ZKZ - po ZKZ so na kmetijskih zemljiščih dopustni le enostavni oziroma nezahtevni objekti iz te skupine). Poleg tega opozarjamo, da so iz posamezne skupine objektov na kmetijskih zemljiščih dopustni le določeni (enostavni in nezahtevni) objekti - npr. 12712 Stavbe za rejo živali - v skladu z ZKZ so na kmetijskih zemljiščih dopustni le pastirski stan in molzišče do površine 150 m², čebelnjak kot lesen enoetažni pritlični objekt na točkovnih temeljih, namenjen gojenju čebel, tlorisne površine do vključno 40 m², staja kot lesen enoetažni pritlični objekt na točkovnih temeljih, namenjen zavetju rejnih živali na paši. Zato naj se odlok (160. in 168. člen) oziroma priloga 1 popravita na način, da bo iz gradiva jasno razvidno, da so na kmetijskih zemljiščih dopustni le objekti iz 45. člena ZKZ-E.</p>	Pripomba bo upoštevana po končanem usklajevanju MOK in Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

12.	<p>V 160. členu, v besedilu, ki navaja merila in pogoje oblikovanja, se ministrstvo ne strinja z navedbo zadnje alineje. S tem se vnaprej preprečuje agromelioracije, kar ni potrebno, saj ZKZ v 78. členu določa, da je treba za nezahtevne agromelioracije pridobiti ustrezna soglasja ali dovoljenja pristojnih organov, če se bo predvidena nezahtevna agromelioracija izvedla na območjih varovanj in omejitev po posebnih predpisih. V skladu z 79. členom ZKZ pa je treba predlogu za uvedbo zahtevne agromelioracije priložiti predpisana soglasja ali dovoljenja pristojnih organov, če se predlaga uvedba zahtevne agromelioracije na območjih varovanj in omejitev po posebnih predpisih.</p> <p>V 160. členu, v besedilu, ki navaja dodatne pogoje za gradnjo pomožnih kmetijskih stavb, se navaja, da se »za prijavo pričetka gradnje uporabi obrazec v prilogi 1 tega pravilnika«. Sklepamo, da je prišlo v besedilu do napake.</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.</p>
13.	<p>Ministrstvo se bo do posebnih prostorskih izvedbenih pogojev za posamezne enote urejanja prostora v prilogi 2 opredelilo v nadaljevanju postopka, ko bodo predlagani posegi usklajeni z ministrstvom (na primer za EUP BER-57).</p> <p>Ministrstvo je na stališču, da je treba strožje pogoje za gradnjo pomožnih objektov na kmetijskih zemljiščih v EUP KOP-153 določiti že v samem odloku (prilogi 2), saj se s tem zagotovi enakovredno obravnavo vseh strank v postopku.</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.</p>
14.	<p>Ministrstvo je glede na shape podatek o GJI ugotovilo, da občina na kmetijski namenski rabi načrtuje prometno infrastrukturo. Ministrstvo opozarja, da je treba prometno infrastrukturo, razen kolesarskih poti in pešpoti, načrtovati s spremembo namenske rabe. Ceste/kolesarske poti/pešpoti je treba načrtovati v bližini obstoječih cest, poti in strug oziroma njihovih koridorjev, pri čemer se je treba izogibati posegom v območja sklenjenih kmetijskih površin, predvsem najkvalitetnejših, ter fragmentaciji kmetijskih zemljišč.</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.</p>
15.	<p>Občina naj poselitev usmerja na degradirana območja.</p>	<p>Pripomba bo upoštevana po končanem usklajevanju MOK in Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.</p>
16.	<p>Občina naj določi, za katere posege na kmetijska zemljišča velja določeno vračilo nezazidanih stavbnih zemljišč v kmetijsko namensko rabo. Občina mora pri tem slediti, da se v kmetijsko namensko rabo vrne po površini in boniteti primerljive površine stavbnih zemljišč. Vračila morajo biti primerna tudi z vidika priključevanja obstoječim območjem kmetijske namenske rabe ter zaokroževanja le-teh ali tvorbe večjega zaokroženega območja kmetijske namenske rabe.</p> <p>Ministrstvo predlaga, da se območja, ki so po veljavnem planu opredeljena z namensko rabo U (območja mešane urbane rabe izven mestnih območij) in so po dejanski rabi kmetijska zemljišča, v predlogu opredeli kot kmetijska namenska raba</p>	<p>Pripomba bo upoštevana po končanem usklajevanju MOK in Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.</p>

2.2 Gozdarstvo, lovstvo in ribištvo

2.2.1 Zavod za gozdove

Nosilec urejanja prostora:	Zavod za gozdove Slovenije, Območna enota Sežana, Verdijeva ulica 10, 6000 Koper
Številka dokumenta:	350-7/2019-7
Datum dokumenta:	2. 7. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
Tekstni del Odloka OPN Koper.		
1.	V 8. odstavku 70. člena predlagamo, da se briše navajanje con z vidika rekreacije in turizma, kajti brez kartne podlage povprečnemu bralcu odloka ti podatki ne povedo veliko. Pri načrtovanju kolesarskih poti ali drugih rab gozda z vidika rekreacije bomo na ZGS glede na conacijo gozdnega prostora presojali posamezno pobudo vlagatelja z vidika možnosti ježe in vožnje koles brez motorja po označenih gozdnih vlakah in poteh.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba je obravnavana tudi v okoljskem poročilu.
2.	V 10. odstavku 71. člena naj se v drugi alineji izraz "mestni gozdovi" spremeni v izraz "primestni gozdovi", kajti v Mestni občini Koper (dalje MOK) ni mestnih gozdov, ki bi bili razglašeni z občinskim odlokom.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
3.	V 19. odstavku 102. člena je potrebno črtati naslednje besedilo: "Izjemoma je odmik lahko manjši, če so izvedeni vsi požarno-varnostni ukrepi in drugi potrebni ukrepi skladno s soglasjem organa, pristojnega za gozdove." ZGS ne bo izdajal takšnih soglasij in presoj za graditev stanovanjskih objektov ob gozdu in s tem prevzel odgovornost. Dejstvo je, da je velika večina gozdov v MOK požarno ogroženih in so objekti, ki so preblizu gozda v primeru nastanka gozdnega požara lahko ogroženi. Objekti, ki so preblizu gozda, so lahko ogroženi tudi z vidika drugih ujm, kot so na primer vetrolomi. Preveliki predpisani odmiki za postavitve objektov od gozdnega roba so se pogosto pokazali kot problematični, kajti ob gozdnem robu tako praktično ni mogoče postaviti stanovanjskih objektov, razen če niso gradbene parcele zelo velike, kar pa je v slovenski Istri zelo redko. Glede na to, da je gozdno rastje v MOK nižje rasti v primerjavi s slovenskim povprečjem, bi po našem mnenju zadostoval odmik 10 m od gozdnega roba, lahko tudi manj v primeru, da je stanovanjski objekt od gozda ločen s kamionsko prometnico.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
4.	V 109. členu ali v 160. členu predlagamo dopolnitev teksta v smislu, da je na območju gozdnih zemljišč dopustna postavitve tudi enostavnih in nezahtevnih kmetijskih objektov, vendar samo na površinah, ki so bile z dovoljenjem ZGS izkrčene v kmetijske namene. V MOK prejmemo vsako leto veliko število vlog za krčitev gozda v kmetijske namene. Z večino soglašamo, da se gozdna površina spremeni v kmetijsko, pri tem pa namenska raba ostane nespremenjena. Glede na to, da se dejanska raba spremeni v kmetijsko, bi bilo smiselno, da se na takih površinah, kjer je gozd legalno izkrčen in vzpostavljena kmetijska raba, dovoli postavitve vseh enostavnih in nezahtevnih objektov, kot so ti predvideni na zemljiščih z namensko rabo K1 in K2, tudi če gre za gozdno zemljišče po namenski rabi. Priloge št. 2 OPN Koper zaradi predlagane izjeme ni potrebno spreminjati.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

5.	V 161. členu naj se med drugimi pogoji v peti alineji spremeni del stavka "krčitev gozdov na teh območjih je prepovedana" s "krčitev gozdov na teh območjih je praviloma prepovedana".	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
6.	V 161. členu naj se med drugimi pogoji črta deveta alineja "Preprečuje se ograjevanje gozda z namenom širitve pašnih površin", ker paša v gozdu je v določenih primerih dovoljena. O tem odloča ZGS na podlagi Pravilnika o varstvu gozdov (Uradni list RS, št. 114/09 in 31/16).	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
7.	V 161. členu med drugimi pogoji v štirinajsti alineji preverite izraz "naravovarstvena območja". Tega izraza ne poznamo. Verjetno so mišljena zavarovana območja in posebna varstvena območja po predpisih o ohranjanju narave.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
Grafični del OPN Koper		
1.	Namensko rabo se dopolni _z odobrenimi krčitvami gozda v kmetijske namene. V datoteki z naslovom KRC_MOK_2020 d048 je sloj odobrenih krčitev gozda v kmetijske namene na območju MOK od leta 2008 dalje. Krčitve gozda so bile odobrene tako na območju namenske rabe kmetijskega kot gozdnega zemljišča in znaten del krčitev je že bil izveden in je že vključen v grafičnem delu OPN Koper. Zarisi krčitev gozda so bili izvedeni na takrat veljavne gozdnogospodarske načrte, zato ne nalegajo na rabo tal, ki je bila podlaga za izdelavo OPN Koper. V takih primerih je potrebno smiselno zaokrožiti kmetijsko namensko rabo. Določen del krčitev gozda v priobalnem pasu, ki ni bil izveden, je bil iz sloja KRC izločen.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
2.	V namensko rabo gozd je potrebno vključiti vse poligone iz sloja "Dodati_v_gozd_d048". V večini primerov gre za erozijska območja, ki niso primerna za kmetijsko rabo, ampak jih je smiselno prepustiti naravnemu razvoju oziroma gozdu. Del gozdov, ki se jih predlaga za opredelitev z namensko rabo gozdnega zemljišča so gozdovi v ožjem priobalnem pasu, kjer je gozda v prostoru relativno malo in imajo zaradi tega poudarjeno funkcijo ohranjanja biotske raznovrstnosti.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
3.	V sloju "Izvezetijz_gozda_d048" vam pošiljamo priporočilo katere površine izvzeti iz namenske rabe gozdnega zemljišča in jih uvrstiti v namensko rabo kmetijskega zemljišča. Gre večinoma za površine, kjer po naših informacijah velja zanimanje lastnikov za vzpostavitev kmetijske rabe.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
Sprejemljivost vpliva na načrte na okolje s stališča gozdarstva in lovstva		
1.	Osnutek OPN Koper ne bo imel negativnih vplivov na okolje z vidika gozdarstva in lovstva.	Pripomba ne potrebuje obravnave.

2.2.2 Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
Številka dokumenta:	3401-75/2008/29
Datum dokumenta:	15.7. 2020

Mnenje Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je identično mnenju ZGS, zato ga ne navajamo ločeno.

2.2.3 Zavod za ribištvo Slovenije

Nosilec urejanja prostora:	Zavod za ribištvo Slovenije, Sp. Gameljne 61a, 1211 Ljubljana - Šmartno
Številka dokumenta:	4201-20/2020/2
Datum dokumenta:	19. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
1.	Po pregledu na spletu dostopne dokumentacije ugotavljamo, da načrtovane ureditve zajete v osnutku OPN Mestne občine Koper ne bodo imele negativnih vplivov na področja v pristojnosti ZZRS in zato na omenjeni prostorski na črt podajamo pozitivno mnenje.	Iz mnenja izhaja, da ni pripomb, ki bi jih bilo potrebno upoštevati pri pripravi dopolnjenega osnutka OPN ali pri pripravi okoljskega poročila.

2.3 Raba in upravljanje z vodami

Nosilec urejanja prostora do konca julija 2020 še ni podal prvega mnenja.

Nosilec urejanja prostora:	/
Številka dokumenta:	/
Datum dokumenta:	/

2.4 Ravnanje z odpadki in čistilne naprave

Nosilec urejanja prostora do konca julija 2020 še ni podal prvega mnenja.

Nosilec urejanja prostora:	/
Številka dokumenta:	/
Datum dokumenta:	/

2.5 Zdravje ljudi

2.5.1 Nacionalni inštitut za javno zdravje

Nosilec urejanja prostora:	Nacionalni inštitut za javno zdravje, Center za zdravstveno ekologijo, Trubarjeva 2, 1000 Ljubljana
Številka dokumenta:	350-43/2020-2 (256)
Datum dokumenta:	22. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
Opozorila v zvezi s pomanjkljivostmi podatkov v prikazu stanja prostora		
1.	<p>V skladu z določili pravilnika, ki ureja način prikaza prostora naj se v neobveznem delu prikaza stanja prostora za obravnavano območje prostorskega plana grafično in tekstualno prikažejo najmanj še naslednje sestavine prostora, ki so pomembne z vidika vplivov okolja na zdravje ljudi in jih je treba upoštevati pri načrtovanju rabe prostora:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Območja, ki so po Zakonu o varstvu okolja prepoznana kot degradirana območja in druga degradirana območja. Podatki: http://kazalci.arso.gov.si/?data=indicator&ind id=508 • Območja s prepoznano čezmerno onesnaženostjo tal. Podatki: http://www.arso.gov.si/varstvo%20okolja/tla/poro%c4%8dila%20in%20publikacii/ • Območja z uradno prepoznano čezmerno onesnaženostjo zraka (npr. kraji za katere so bili sprejeti odloki o načrtu za kakovost zraka). Podatki: http://www.mop.gov.si/si/zakonodaia in dokumenti/veljavni predpisi/okolje/zakon o varstvu okolja/kakovost zraka/ • Območja s prepoznano možnostjo povečane izpostavljenosti radonu. Podatki: Ministrstvo za zdravje, Uprava Republike Slovenije za varstvo pred sevanji, Ajdovščina 4, 1000 LJUBLJANA • Obrati, ki se v skladu s predpisom, ki ureja preprečevanje večjih nesreč in zmanjševanje njihovih posledic, razvrščajo med obrate večjega ali manjšega tveganja za okolje. Podatki: http://okolie.arso.gov.si/ippc/vsebine/seveso-register • Naprave, ki so po predpisu o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega razvrščene med naprave, ki lahko povzročijo onesnaževanje okolja večjega obsega (IPPC naprave oziroma po novem IED naprave). Podatki: http://okolie.arso.gov.si/ippc/vsebine/ippc-register • Odlagališča odpadkov. Podatki: http://gis-arso.gov.si/atiasokolla/profile.aspx?id-Atlas Okolja AXL@Arso • Divja odlagališča odpadkov. Podatki: http://register.ocistimo.si/RegisterDiviihOdlagalisc/ • Čistilne naprave za komunalne odpadne vode. Podatki: http://gis.arso.gov.si/atlasokolia/profile.aspx?id=Atlas Okolja AXL(5)Arso 	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu dopolnjenega osnutka OPN.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<ul style="list-style-type: none"> • Strateške karte hrupa. Podatki: http://gis.arso.gov.si/atlasokolia/profile.aspx?id=Atlas Okolja AXL@Arso • Že določena območja stopnje varstva pred hrupom in navedba vira, po katerem so stopnje določene • Naravna kopalnišča in kopalna območja, ki so po predpisu o upravljanju kakovosti kopalnih voda uvrščene na seznam kopalnih voda. Podatki: http://gis.arso.gov.si/atlasokolia/profile.aspx?id=Atlas Okolja AXL@Arso • Prispevna območja kopalnih voda. Podatki: http://gis.arso.gov.si/atlasokolia/profile.aspx?id=Atlas Okolja AXL@Arso • Vplivna območja kopalnih voda. Podatki: http://gis.arso.gov.si/atlasokolia/profile.aspx?id=Atlas Okolja AXL(SArso • Že določena območja stopnje varstva pred elektromagnetnim sevanjem in navedba vira, po katerem so stopnje določene • Območja družbene infrastrukture s povečano občutljivostjo zaradi zdravja ljudi (npr. zdravstveni domovi in bolnišnice, domovi za starejše in druge oskrbovance, vrtci in šole) • Vodna dovoljenja - viri pitne vode, ki nimajo določenih vodovarstvenih območij Podatki: http://gis.arso.gov.si/atlasokolia/profile.aspx?id=Atlas Okolja AXL@Arso • Predvidena vodovarstvena območja iz Strokovnih podlag za pripravo akta o zavarovanju vodnega telesa vodnega vira, če se takšen akt za obravnavano območje pripravlja. Podatki: MOP, Direktorat za vode • Podatki o kakovosti podzemne vode na vodovarstvenih območjih in drugih območjih, kjer se zajema voda za pitje, s poudarkom na podatkih o morebitnih prekomernih obremenitvah vode z mikrobiološkimi ali kemičnimi agensi. Podatki so dosegljivi na Občinah 	
Mnenje o verjetnem pomembnem vplivu na zdravje		
1.	<p>Na podlagi podatkov navedenih v dokumentaciji, ki smo jo prejeli na vpogled, ocenjujemo, da je verjetno, da izvedba plana Prve Spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta občine Koper v obliki in obsegu kot je to opisano v osnutku plana lahko ima pomemben vpliv na zdravje in počutje ljudi.</p> <p>V okviru sprememb in dopolnitev plana so pri rabi prostora predvidene nekatere nove ureditve in spremembe, ki bi glede na vplive na zdravje ljudi lahko bile konfliktne, npr:</p> <ul style="list-style-type: none"> • krepiti in nadgraditi gospodarske cone, kjer so zagotovljeni prostorski pogoji in so geostrateško in infrastrukturno dobro vključene v omrežje lokalnih, regionalnih in daljinskih (državnih, mednarodnih in medkontinentalnih) povezav, • omogočati ustrezne razmere za nadaljnji razvoj Luke Koper in vseh njenih podpornih dejavnosti, • povezati slovenske in hrvaške daljinske ceste ter prometno infrastrukturo umakniti iz obalnega pasu, • vzpostavitev lahke železnice Trst-Koper-Umag kot hrbtenice javnega prevoza na katero se navezuje sekundarni sistem javnega prevoza s krožnimi avtobusnimi linijami • Občina razvija tovorni in potniški pomorski promet. Tovorni pomorski promet se izvaja v pristanišču v okviru intermodalnega prometnega terminala. Območje in ureditev pristanišča je v državni pristojnosti, pomembno pa je, da je lokalna skupnost (Mestna občina Koper) aktivno vključena pri razvoju in realizaciji na območju 	<p>Pripomba je upoštevana pri pripravi okoljskega poročila in sicer so podani nekateri omilitveni ukrepi za zmanjšanje vpliva na zdravje ljudi.</p>

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<p>pristanišča, zlasti pri soodločanju o prostorskih širitvah, urejanju robnih in vplivnih območij ter pri vprašanih okoljskih in gospodarskih učinkov pristanišča.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Območje luškega kompleksa se ureja z državnim prostorskim načrtom, ki določa reurbanizacijo obstoječih območij in urejanje kontaktnih območij na stiku pristanišča z mestom. Širše območje GORC Srmin v neposrednem kontaktnem prostoru pristanišča se razvija kot zunanjo gospodarsko cono za dejavnosti in programe transporta, skladiščenja in logistike ter spremljajoče podporne vsebine. • Glavnino prometnih tokov prometnega terminala bo tudi v prihodnje predstavljal tovorni promet, razvojna prizadevanja pa bodo usmerjena tudi v intenziviranje, vrstno in hierarhično raznolikost potniškega prometa. V ta namen bo posodobljen potniški terminal za cestni in železniški promet (avtobusna in železniška postaja), zgrajeno večnamensko potniško pristanišče (za pristajanje večjih potniških in turističnih ladij-križark, za linijski medkrajevni pomorski potniški promet) s spremljajočo infrastrukturo (garažna hiša, pristaniški objekti ipd.). • Skladno s sprejetim načrtom razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij naslednje generacije v Mestni občini Koper, bo na območju celotne občine vzpostavljena ustrezna širokopasovna infrastruktura hitrosti vsaj 100 Mb/s. • Na območju OPN so vzpostavljeni z številni neposredni stiki med območji s PNRP IG in PNRP S (SSc, SSv, SK, ...), stik med območjema PNRP IG in PRNP BT (BTt), morda tudi stik med območjema PNRP IK in PNRP SKj, ki jih z vidika vplivov na zdravje ljudi obravnavamo kot konfliktno. • Številna območja s PNRP IG so v konfliktnem stiku z območji stanovanj, v planu pa ni določeno, kje v katerih EUP so lahko umeščeni: <ul style="list-style-type: none"> - obrati večjega in/ali manjšega tveganja za okolje v skladu s predpisom, ki ureja preprečevanje večjih nesreč in zmanjševanje njihovih posledic in - dejavnosti in naprave, ki lahko povzročijo onesnaževanje okolja večjega obsega v skladu z določili predpisa, ki ureja vrste dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, iz česar sledi, da so lahko umeščeni tudi v neposrednem stiku z območji stanovanj. 	
2.	<p>Izhodišča, ki so bila uporabljena za mnenje o verjetnem pomembnem vplivu na zdravje ljudi, so naslednja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odločitve o sprejemljivosti vplivov na zdravje temeljijo na mejnih vrednostih za onesnaženost okolja, ki so določene z veljavno slovensko zakonodajo s področja okolja (npr. za onesnaženost zraka, hrup v naravnem in življenjskem okolju, kakovost pitne vode, itd) ter drugih nacionalnih predpisih s področja ravnanja z okoljem, ki določajo mejne vrednosti, pravila ravnanja in podobno (npr. predpisi s področja urejanja emisij v vode in zrak, ravnanje z odpadki, itd.). • V primeru presoje vpliva hrupa na zdravje in počutje ljudi pri oceni smiselno upoštevamo tudi smernice Svetovne zdravstvene organizacije iz leta 2018. • Navedba v mnenju »da izvedba plana/posega verjetno ne bo imela pomembnejših vplivov na zdravje ljudi« pomeni, da stopnja tveganja za zdravje ljudi najverjetneje ne bo večja, kot je zajeta v mejne vrednosti, ki so določene z okoljsko zakonodajo. Z okoljsko zakonodajo določene mejne vrednosti so stvar politične odločitve in ne jamčijo popolne odsotnosti tveganja za pojav negativnih učinkov na zdravje ljudi. 	<p>Pripomba je upoštevana pri pripravi okoljskega poročila te v dopoljenem osnutku OPN.</p>

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<ul style="list-style-type: none"> • Pri izdelavi mnenja smo upoštevali tudi, da bodo izvajalci del in upravljalci posega v času življenjske dobe posega (gradnja, obratovanje, odstranitev) spoštovali pripadajočo veljavno okoljsko zakonodajo in drugo pripadajočo zakonodajo, ki je namenjena varovanju zdravja ljudi. 	
Smernice za nadaljnje načrtovanje		
1.	V planu je treba navesti v katerih enotah urejanja prostora in v katere namenske rabe prostora so lahko umeščeni: <ul style="list-style-type: none"> - obrati, ki lahko povzročijo onesnaženje okolja večjega obsega v skladu z določili predpisa, ki ureja vrste dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega in/ali - obrati večjega ali manjšega tveganja za okolje v skladu s predpisom, ki ureja preprečevanje večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, 	Pripomba je upoštevana pri pripravi okoljskega poročila te v dopolnjenem osnutku OPN. Podani so nekateri omilitveni ukrepi.
2.	Pri določanju EUP, kjer se smejo umestiti morebitni obrati večjega ali manjšega tveganja za okolje je treba upoštevati določila predpisa ki določa merila za določitev najmanjše razdalje med obratom in območji, kjer se zadržuje večje število ljudi in infrastrukturo.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
3.	EUP v katerih smejo biti umeščeni zgoraj omenjeni obrati morajo biti v okoljskem poročilu z vidika vplivov na zdravje ljudi posebej izpostavljena in obravnavana.	Pripomba je upoštevana pri pripravi okoljskega poročila ter v dopolnjenem osnutku OPN.
Hrup		
1.	Evropska komisija in Svetovna zdravstvena organizacija pozivata vse države članice, da se število prebivalcev, ki so hrupu v okolju izpostavljeni nad 55 dBA (L_{den}) postopno in dolgoročno zmanjšuje. To pomeni, da je predvsem pri novem prostorskem načrtovanju treba zagotavljati za čim več prebivalcev, da stavbe z varovanimi prostori ustrezajo pogojem za območje II. stopnje varstva pred hrupom. Pomembno je, da se zagotovi s hrupom neobremenjeno okolje tudi v okolici stavb, kar je pomembno za primerne pogoje za igro otrok na dvoriščih in za uporabo balkonskih prostorov, teras in vrtov ali zelenic ob stavbah. Pasivna zaščita novo zgrajenih stavb ni trajnostno načrtovanje rabe prostora in ne zagotavlja zdravega bivalnega okolja, ki ga v Sloveniji s premišljenim prostorskim načrtovanjem lahko zagotovimo. Zato naj se v območjih, ki so s hrupom najbolj obremenjena (ob prometnih cestah, železnicah, v bližini luke ali obratov, ki povzročajo hrup), gradijo stavbe, ki za hrup niso tako občutljive (garaže, trgovine, skladišča, poslovne stavbe, ipd.), ki delujejo tudi kot protihrupna zaščita pri omejevanju širjenja hrup v bolj občutljiva območja poselitve. Sklicevanje na trenutno veljavno zakonodajo žal ne zagotavlja zdravega bivalnega okolja oziroma zadostne zaščite prebivalcev pred hrupom in še manj upoštevanja priporočil Evropske komisije in Svetovne zdravstvene organizacije.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. V okoljskem poročilu so bili podani nekateri omilitveni ukrepi. V OPN se spremembe namenske rabe ne umeščajo ob pomembne vire hrupa. Izjema je strateško razvojno območje Bertoki, za katerega pa je podan omilitveni ukrep. Drugih takšnih območij v OPN ni.
2.	Obstoječim stanovanjskim objektom v območju IV. stopnje varstva pred hrupom je treba postopno spremeniti namembnost in poskrbeti za nadomestna stanovanja. Bivanje v območju IV. SVPH ni sprejemljivo.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN in v okviru OP, kjer so za nekatera območja podani omilitveni ukrepi. OPN sicer določa le območja III. in IV. stopnje varstva pred hrupom.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

3.	Gradnja novih stavb z varovanimi prostori v varovalnih pasovih javnih cest ni priporočljiva. Pri gradnji takih objektov je poleg aktivne zaščite pred hrupom in zaščite oken ali fasad (pasivna zaščita) treba razmišljati tudi o primerni razporeditvi prostorov v stavbah. Vsaj za fasado, na kateri so okna spalnic (tiha fasada), naj se zagotovi pogoje za hrup v nočnem času, ki so skladni s smernicami Svetovne zdravstvene organizacije, to je 45 dBA za kazalec $L_{noč}$ v primeru cestnega prometa.	Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN. Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer bodo po potrebi podani omilitveni ukrepi.
4.	Posebno pozornost je treba posvetiti hrupu luke in morskega prometa, predvsem zaradi impulzivnega hrupa in hrupa, ki vsebuje velik delež nizkofrekvenčnega zvoka. Pri oceni obremenjenosti predlagamo tudi upoštevanje dodatnih kazalcev hrupa kot je na primer LA_{max} in oceno števila dogodkov, ko je ta raven bistveno višja od povprečne ravni hrupa teh virov. Predlagamo spremljanje pritožb občanov in ugotavljanje ključnih značilnosti hrupa, ki je najbolj moteč, da bodo lahko izbrani najbolj učinkoviti ukrepi.	Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN. Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer bodo po potrebi podani omilitveni ukrepi.
Voda		
1.	Občina Koper se v vzhodnem delu nahaja na vodovarstvenih območjih, od najožjega VVO I z najstrožjim vodovarstvenim režimom, znotraj katerega je zajetje, ožjega VVO II s strogim režimom, do širših VVO III A in VVO III B z milejšim in milom vodovarstvenim režimom. Na območju so tudi izdana vodna dovoljenja za lastno oskrbo s pitno vodo, ki nimajo določenih vodovarstvenih območij. Treba je varovati vse vire pitne vode, tudi rezervne in predvidene. Osrednji in zahodni del občine se nahaja na vplivnem in prispevnem območjem kopalnih voda obalnega morja.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.
2.	Zaradi varovanje vodnih virov za oskrbo s pitno vodo in kopalnih voda obalnega morja pred onesnaženjem je treba zagotoviti najmanj naslednje ukrepe: <ul style="list-style-type: none"> • Prostor in mesta, kjer se bodo proizvajale, pretakale, skladiščile, uporabljale nevarne snovi, njihova embalaža in ostanki, vključno z ustrezno ureditvijo začasnega skladiščenja nevarnih odpadkov morajo biti urejeni kot zadrževalni sistem - lovilna sklada, brez odtokov, neprepustna za vodo, odporna na vse snovi, ki se lahko v njej nahajajo, dovolj velika, da zajamejo vso morebiti razlito ali razsuto količino snovi. • Prometne vozne, manipulativne in intervencijske površine ter parkirišča morajo biti utrjene, odvajanje onesnaženih padavinskih odpadnih voda s teh površin mora biti urejeno kor zadrževalni sistem - lovilna sklada preko zadrževalnikov, usedalnikov, lovilnikov olj. Pri odvajanju in čiščenju padavinskih voda je treba ločeno obravnavati rešitve za odvajanje čiste padavinske vode in onesnažene odpadne padavinske vode. • Pokrite prometne vozne površine in parkirišča ter garaže, zlasti podzemne garaže morajo biti urejene v obliki zadrževalnega sistema - lovilne sklade, brez odtokov, neprepustna za vodo, odporna na vse snovi, ki se v njej lahko nahajajo, dovolj velika, da zajamejo vso morebiti razlito ali razsuto količino nevarnih snovi oziroma tekočin. • V enakem smislu zadrževalnega sistema je treba zagotoviti zajem odpadnih požarnih voda, kadar obstaja kakršna koli verjetnost onesnaženja površinskih in podzemnih voda ter tal z onesnaženimi odpadnimi požarnimi vodami, zlasti z nevarnimi snovmi. 	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN ter v okoljskem poročilu.
Svetlobno onesnaženje		

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

1.	V odlok je treba vnesti zahtevo za varstvo varovanih prostorov pred svetlobnim onesnaževanjem. Vire svetlobnega onesnaževanja je potrebno načrtovati tako, da mejne vrednosti za osvetljenost na oknih varovanih prostorov ne bodo presežene.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN ter v okoljskem poročilu.
Elektromagnetna sevanja		
1.	V odloku naj se določi, katere PNRP sodijo v I. in katere v II. območje varstva pred elektromagnetnim sevanjem v skladu z določili predpisa, ki ureja elektromagnetna sevanja v naravnem in življenjskem okolju.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN ter v okoljskem poročilu. Podani so nekateri omilitveni ukrepi.

2.6 Ohranjanje narave

2.6.1 Zavod RS za varstvo narave

Nosilec urejanja prostora:	Zavod RS za varstvo narave, Območna enota Piran, Trg Erbina Kristana 1, 1630 Izola
Številka dokumenta:	7-III-73/2-O-20/TT
Datum dokumenta:	17. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
Strateški del Odloka OPN Koper.		
1.	3. čl.: Točki 80 in 84 sta več ali manj enaki (zelene površine) - naj se popravi.	Smernice so bile upoštevane.
2.	15. čl., 9. alineja: Navedba naj se popravi - izbriše naj se potencialna območja za umestitev enoslednic (Tinjan, Griža, Loka, Slavnik) in vzletišče za jadralne padalce pri Socerbu - ocenjujemo, da ta vsebina ni ustrezna, predvsem pa da po pomenu ni primerljiva z ostalimi; sprejemljivost lokacij tudi še ni presojana z vidika okoljskih vplivov (območja NV, N2K in EPo); predlagamo, da se izbrišeta tudi alineji 5. (plezalne stene) in 7. (Škocjanski zatok), saj so te vsebine že zajete v predhodnih navedbah (npr. točka (2))	Smernice so bile delno upoštevane – izbrisane so lokacije enoslednic.
3.	30. čl.: V MOK ima velika uharica (<i>Bubo bubo</i>) (<i>Uredba 0 zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/09, 119/07, 36/09)</i>) pomemben del življenjskega prostora, zlasti na območju kraškega roba. Ker za veliko uharico daljnovodi srednje napetosti s pokončno nameščenimi izolatorji predstavljajo visok rizičen faktor pogina, naj se na stebrih pokončne izolatorje nadomesti z visečimi. Ustrezna izvedba (ob novogradnji ali prenovi), lahko bistveno pripomore k ohranjanju populacije te vrste na celotnem območju občine in je zato smiselno, da se vključi že v plan. Predlagamo, da se v določbe 0 načrtovanju energetskega omrežja doda usmeritev glede načina izvedbe: »Obnova oz. gradnja elektrovodov naj se izvaja na pticam prijazen način, ki preprečuje električne udare ptic.«	Smernice so bile upoštevane, dodana je dikcija glede novogradnje in obnove električnih daljnovodov.
4	65. čl. (razvoj krajine) Cona 3 Predlagamo, da se pri načrtovanju območja predvidenega KP Dragonja poleg ohranjanja kulturne krajine omeni ohranjanje naravnih kakovosti in biotske raznovrstnosti območja. (Območje N2K Slovenska Istra, EPO Dragonja, naravne vrednote) Navedba naj se dopolni.	Smernice so bile upoštevane. V Odloku je zapisano: – Širše območje Dragonje (predlagan krajinski park Dragonja): območje ohranjanja in vzdrževanja kulturne krajine, naravnih kakovosti in biotske raznovrstnosti v povezavi s sonaravnim kmetijstvom in kulturnim, doživljajskim in gastronomskim trajnostnim turizmom.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

5	<p>66. čl. (2): V členu je med drugim zapisano: <i>Zasleduje se trajnostni prostorski razvoj, ki temelji na racionalni in tradicionalni rabi prostora, trajnostni rabi naravnih virov, večanju privlačnosti zaledja in zmanjšanju zgoščenosti dejavnosti v obalnem območju ter ohranitvi in nadgradnji istrske prostorske in kulturne identitete.</i></p> <p>Ocenjujemo, da so nekateri planski predlogi (gradnja marine, podaljška ribiškega pomola in valobrana v Semedelskem zalivu) v nasprotju z navedeno navedbo. Ne glede na to, da so bili ti posegi vključeni v predhodne izvedbene akte predlagamo, da se namera 0 gradnji opusti oz. da se ponovno preučijo vsi vplivi na prostor in okolje, vključno z vplivom na biodiverzitetu morja, ohranjanjem odprtosti zaliva (in s tem ohranjanjem naravni procesov tokovanja ipd.) ter krajinsko identiteto. Vse to so namreč tudi vidiki, ki so v istem planu zapisani kot pomembni. Zagotovo pa je načrtovanje teh posegov (in pripadajočih dejavnosti) na morju v nasprotju z osnovnim (in zapisanim) principom zmanjšanja zgoščevanja dejavnosti v obalnem območju.</p> <p>Zapisano se navezuje tudi na 73. čl (3), (7), (11), ki govori 0 temeljih načrtovanja turizma ipd.. Med drugim ne gre pozabiti, da so v MOK vsi odseki obale urbanizirani (ni naravne niti sonaravne morske obale), prostor, ki omogoča razvoj ključnih bentoških združb - morskih travnikov in algalne zarasti, izjemno omejen, morje pa je obremenjeno z odplakami (izlivni deli Badaševice in Rižane) ter hrupom in dvigovanjem sedimenta (pomorski promet). V kolikor želimo govoriti 0 ohranjenosti morja, morajo biti vsi novi posegi načrtovani tako, da ne zmanjšujejo že tako skromnih površin podvodnih travnikov in algalne zarasti.</p>	Smernice so bile delno upoštevane
	<p>66. čl. (3) Glavni vidik vzpostavitve predlaganih krajinskih parkov je usklajeno varovanje in razvoj, zato predlagamo, da se navedba dopolni in omeni, da se vzpostavitev KP predlaga z namenom celovitega načrtovanja in upravljanja s širšim prostorom, z možnostjo usklajevanja varstvenih in razvojnih interesov ter dolgoročnega potenciala zagotavljanja kakovosti bivanja.</p> <p>(6) Prvo navedbo (... nove ureditve umešča ob upoštevanju strukturnih vzorcev, na način, da se krajinske strukture ne fragmentira.) je smiselno popraviti. Fragmentiranost oz. v pozitivnem pomenu mozaičnost krajine je namreč glavna značilnost istrske krajine in je smiselno na nekaterih območjih v krajino vnašati prvine, ki pomenijo kvalitetno prestrukturiranje - primer sklenjenih vinogradov na pobočjih pod Laborjem (porečje Dragonje), kjer je smiselno načrtovati zelen pasove, živice ipd.</p>	Smernice so bile upoštevane. V Odloku je dopolnjen člen tako da se glasi: (3) Na območjih, kjer so izraženi interesi za ohranjanje biotske raznovrstnosti, naravnih vrednot in kulturne dediščine ter varovanja naravnih virov in drugih kakovosti naravnega in bivalnega okolja, se z namenom celovitega načrtovanja in upravljanja s širšim prostorom, z možnostjo usklajevanja varstvenih in razvojnih interesov ter dolgoročnega potenciala zagotavljanja kakovosti bivanja spodbuja skupno varovanje. Predlaga se vzpostavitev dveh krajinskih parkov (Dragonja in Kraški rob).
6	<p>69. čl. (10): Predlagamo, da se omeni obnova, revitalizacija in ohranjanje kalov (pučev), kot tradicionalni način zbiranja (padavinske) vode, tudi za zalivanje in namakanje kmetijskih površin. Ohranjanje te tradicionalne rabe ima velik potencial predvsem v zaledju (včasih je imela vsaka vas 2-3 kale). Predlagamo, da se prednostno izvaja na obstoječih lokacijah (nekateri kali so tudi vodni viri) in ob zagotavljanju ohranjanja biotske raznovrstnosti (brez vnašanja zlatih ribic in drugih invazivnih vrst).</p>	Smernice so bile upoštevane. Odlok je dopolnjen za naslednjo dikcijo: (10)(11) Kot tradicionalni način zbiranja padavinske vode, tudi za zalivanje in namakanje kmetijskih zemljišč, se spodbuja obnova,

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

		revitalizacija in ohranjanje kalov, ki se ob zagotavljanju biotske raznovrstnosti (brez vnašanja zlatih ribic in drugih invazivnih vrst) prednostno izvaja na obstoječih lokacijah.
7	73. čl (14): Omenja se Sv. Štefan, kot izhodiščna točka za dolino Dragonje (turizem). Območje v grafiki ni razvidno, kot tudi ni jasno, za kakšno vrsto rabe gre. Predlagamo, da se plan v tem delu dopolni, pri umestitvi v prostor pa upošteva, da gre za naravovarstveno pomembna območja (usmeritve za varstvo NV (ID 4263) in N2K Slovenska Istra). Dejavnosti naj se umeščajo izven območja NV.	Smernice so bile upoštevane, Sv. Štefan ni več omenjen kot izhodiščna točka.
8	73. čl (17): Daljinske pešpoti - predlagamo, da se doda Camino Istra, ki povezuje mesto Koper z zaledjem in Hrvaško.	Smernice so bile upoštevane
9	73. čl (21): Enoslednice - celoten člen naj se spremeni. Morebitna legalizacija enoslednic je stvar presoje vplivov na okolje in ocenjujemo, da ni korektno, da je v planu zapisana kot take vrste določba. Legalizacija je v verjetno v določenih primerih možna, težava pa ni le lastništvo temveč tudi negativni vplivi na okolje in druge uporabnike prostora, ki do sedaj niso bili upoštevani in jih je treba presojeti (območja geomorfoloških NV, Natura 2000 Kras, NS).	Smernice so bile upoštevane. Celoten člen je predručen.
10	73. čl (24): Prvi del navedb v zvezi s plezanjem naj se popravi. Ne govorimo o primernosti, temveč o (ne)ustreznosti in (ne)sprejemljivosti plezanja - plezanje v nekaterih v preteklosti opremljenih plezališčih ni sprejemljivo z vidika varstva narave. Celovita preveritev v okviru nadaljnjih postopkov načrtovanja je vsekakor smiselna.	Smernice so bile upoštevane, diktije so predručene.
11	73. čl (27): Predlagamo, da se navedbe popravijo, saj so si nasprotne med sabo in glede na ostale opredelitve v odloku. Načrtovanje marine ne prinaša razbremenjevanja obalnega pasu, torej je v nasprotju z usmeritvami iz drugih členov. Nadaljnji posegi v morje in zasipavanje niso dopustni, zato je navedba glede načrtovanje infrastrukture smiselna, a bi se morala nanašati na vse obalne in maritimne turistične ureditve in ne zgolj na kopališko infrastrukturo. Navedbo je treba uskladiti z grafiko - območja KOP-81, KOP-79 ter KOP-84 naj se opredelijo kot morje. Premislek glede načrtovanja teh posegov je potreben tudi zato, da se zagotovi upoštevanje usmeritev iz 75. člena.	Smernice v tej fazi niso bile upoštevane. Marina je še vedno del OPN.
12	73. čl (28): Vzletišče za jadralne padalce - predlagamo, da se potencialna lokacija vriše tudi v izvedbeni del plan. Tako bo tudi lažje izvesti presojo vplivov na okolje.	-
13	75. čl: Določbe v zvezi z možnostmi podaljšanja obalne črte so se že v preteklih dokumentih izkazale za neustrezne, saj na nek način namigujejo na poseganje v morje in gradnjo umetnih nasipov, pomolov ipd. V kolikor določba ostane, predlagamo, da se dopolni tako, da se doda: V primeru načrtovanja podaljšanja obalne črte se ta ne izvede na območju morja, temveč se (prednostno) opredelijo možnosti za poseganje v kopno. To je še toliko bolj smiselno, ker so vsi deli obale in obalne črte antropogenega nastanka (utrditve in nasutja iz preteklosti).	Smernice so bile upoštevane, v Odlok je dodana diktija: Morebitno podaljšanje obalne črte se ne izvede na območju morja, temveč se prednostno opredelijo možnosti za poseganje v kopno
14	75. čl (7): Navedba "... ohranja in varuje se naravne odseke obale in območja naravno bolj ohranjenih morskih ekosistemov" naj se popravi, tako da se glasi 'ohranja in varuje se naravne dele morskega dna ter morske in obrežne ekosisteme'	Smernice so bile upoštevane, 75. člen je popravljen.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	Navedbi 'zagotavlja se varnost obale in obalnega akvatorija pred škodljivim ali nevarnim delovanjem morja (morskih valov in tokov, onesnaženjem ipd.)' naj se doda ... 'ter zagotovi umeščanje posegov in dejavnosti v dovolj veliki oddaljenosti od morskega obrežja'.	
15	75. čl. (10) Predlagamo, da se navedba "Maritimne ureditve se izvajajo za potrebe zaščite in varovanja pred škodljivim delovanjem voda, za varstvo okolja in ohranjanje narave ter za dejavnosti in programe, ki so neposredno vezane na prisotnost morja." ... spremeni tako, da se glasi "Ob upoštevanju omejitev, navedenih v točki (7) se maritimne ureditve izvajajo za potrebe zaščite in varovanja pred škodljivim delovanjem voda, za varstvo okolja in ohranjanje narave ter za dejavnosti in programe, ki so neposredno vezane na prisotnost morja."	Smernice so bile upoštevane, 75. člen je popravljen.
16	78. čl. (8): Predlagamo, da se med krajinskimi prvina doda izjemna drevesa izven gozdnih območij. Ta krajinska prvina se pojavlja na celotnem območju, še posebej pa v porečju Dragonje (zasaditve ob pokopališčih, soliterna drevesa v vaseh ali na večjih odprtih kmetijskih površinah ipd.).	Smernice so bile upoštevane, izjemna drevesa so dodana v 78. člen.
17	79. čl. (2): Predlagamo, da se navedba 'doline Dragonje' spremeni v 'porečje Dragonje'	Smernice so bile upoštevane
18	81. čl. (4): V MOK ni klifov, ki bi bili v stiku z morjem, zato predlagamo, da se izbrišejo iz seznama območij erozijske ogroženosti.	Smernice so bile upoštevane
Izvedbeni del OPN MO Koper		
19	106. čl. (12): Zasaditve - predlagamo, da se dovoli tudi sajenje lokalno značilnih neavtohtonih vrst (na primer cedre, pinije, oleander idr., ki so množično prisotne v nasadih v obalnih in priobalnih krajih.) Navedba naj se dopolni: "Pri novih zasaditvah se uporabljajo avtohtone ali lokalno značilne ne-invazivne drevesne in grmovne vrste. "	Smernice so bile upoštevane
20	124. čl.: Gradnja in urejanje sistema električne energije Območje MOK je pomemben del življenjskega prostora velike uharice (<i>Bubo bubo</i>) (<i>Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/03, 115/07, 36/09)</i>), zlasti območje kraškega roba. Ker za veliko uharico daljnovodi srednje napetosti s pokončno nameščenimi izolatorji predstavljajo visok rizičen faktor pogina, naj se na stebrih pokončne izolatorje nadomesti z visečimi. V odlok naj se doda določba: »Obnova in gradnja elektrovodov naj se izvaja na pticam prijazen način, ki preprečuje električne udare ptic.«	Smernice so bile upoštevane, člen je dopolnjen.
21	128. čl.: Predlagamo, da se doda navedba v zvezi z varstvom N2K, zaradi specifičnosti načrtovanja v morju in obalnem pasu: »Zagotavlja se varstvo habitatov in vrst na območjih Natura 2000, pri čemer se upoštevajo možni negativni vplivi na območju neposrednega in daljinskega vpliva.«	Smernice so bile upoštevane, navedena določba je dodana v 128. člen.
22	138. čl.: Erozijska in plazljiva območja Na nekaterih delih so prisotne naravne vrednote (geomorfološke, geološke in hirdološke zvrsti), pri katerih se med drugim ohranjajo naravni procesi. Morebitno poseganje na teh območjih je zato možno ob upoštevanju usmeritev za varstvo naravnih vrednot - določba naj se vključi v odlok.	Smernice so bile upoštevane. Dodana je določba: (6) Na nekaterih delih so prisotne naravne vrednote, pri katerih se med drugim ohranjajo naravni procesi. Morebitno poseganje na teh območjih je zato možno ob upoštevanju usmeritev za varstvo naravnih vrednot

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

23	<p>160. čl.: Kmetijska zemljišča - PPIP</p> <p>V zvezi z merili in pogoji oblikovanja naj spomnimo, da so suhozidi v Istri in na kraškem robu (območja N2K in EPO) pomemben habitat plazilcev (kuščarice, gož idr.), ter da se značilnosti habitata ohranijo le, če se izvede suhozidna gradnja brez malte (oz. ob njeni minimalni uporabi). Ne gre torej le za ohranjanje vidnih kakovosti krajine, zato predlagamo, da se pogoji dopolnijo z navedbo:</p> <p>Gradnja ali obnova suhozidov naj se praviloma izvede v suhi tehniki, če posebno na biodiverzitetno pomembnih območjih.</p>	Smernice so bile upoštevane, dodana je predlagana dikcija.
24	<p>163. čl.: Vodna infrastruktura - površinske vode</p> <p>Gradnja in načrtovanje vodne infrastrukture se lahko na območjih z naravovarstvenim statusom izvaja le z upoštevanjem usmeritev za ohranjanje (so)naravnih značilnosti, vključno z naravnimi procesi.</p>	Smernice so bile upoštevane, dodan ja dikcija v Odloku: Gradnja in načrtovanje vodne infrastrukture se lahko na območjih z naravovarstvenim statusom izvaja le z upoštevanjem usmeritev za ohranjanje (so)naravnih značilnosti, vključno z naravnimi procesi.
Grafični del - Izvedbeni del (po EUP)		
25	ELE-1: Na širšem območju kamnoloma se zagotavlja varstvo velike uharice (<i>Bubo bubo</i>). V okviru izdelave OPPN naj se pridobijo ustrezni podatki in naravovarstvene usmeritve.	Pripomba je upoštevana, v OP je podan omilitven ukrep.
26	KRE-1: Z namenom ohranjanja in izboljšanja stanja biotske raznovrstnosti v krajini ter omogočanja prehoda živalim, naj se načrtujejo mejice in pasovi vegetacije na območju intenzivnega kmetijstva (vinogradi). Vzpostavijo naj se zeleni koridorji v smeri sever-jug in načrtuje povezavo obstoječih gozdnih površin, npr. SZ in severno od eup SPO-32 (vodna zajetja)	Smernice so bile upoštevane
27	SPO-23: V povezavi s KRE-3; K severno od AC; Pri načrtovanju poselitvenih območij naj se zagotavlja povezanost obstoječih nezazidanih površin (gozd, kmetijska raba), z namenom ohranjanja biodiverzitete v krajini, vključno z zagotavljanjem prehodnosti za živali, (sklenjenost pozidanih površin in odsotnost prehodnosti za živali lahko sicer povzroči dodatne težave).	Smernice so bile upoštevane
28	BER-45: Vodotok (del NV Rižana) je pomemben v povezavi z varstvom Naravnega rezervata Škocjanski zatok, saj na stanje v NR vpliva vse, kar se dogaja gorvodno. Predlagamo, da se omogoči celovitejše varstvo in območje VC opredeli širše - poleg samega dna kanala, naj se vključijo tudi brežine. Ali pa naj se kot G ali ZD opredeli pas na obeh straneh VC, med vodotokom in cesto v industrijski coni. V kolikor to ni mogoče, naj se za ta eup določijo pogoji za vzpostavitev in ohranjanje pasu vegetacije ob vodotoku.	Smernice so bile upoštevane
29	BER-48: Območje rezervoarjev na območju NV (ID 4821) - predvidena je širitev dejavnosti (rezervoarji) proti severovzhodu. Ocenjujemo, da pobuda ni primerna, saj pomeni širitev proizvodnje dejavnosti na severni del griča ter proti vzhodu, kar še povečuje negativni vpliv na vidno podobo geomorfološke NV.	Pripomba v tej fazi ni bila upoštevana.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<p>Pobuda tudi ni primerna zaradi tega, ker plan dolgoročno predlaga preselitev dejavnosti (nacionalne rezerve) na manj rizično območje, zato je smiselno, da se trenutno (so)naravna območja, vključno z geomorfološkimi značilnostmi, kot taka tudi ohranijo.</p> <p>Predlagamo, da se območje dejavnosti ohrani v sedanjem obsegu, na severnem delu griča pa ohrani gozdne otoke in drugo vegetacijo kulturne krajine.</p>	
30	<p>BER-49: Južni rob Srmina - za proizvodne dejavnosti, območje je v okviru NV Srmin. Ocenjujemo, da pobuda ni primerna, saj pomeni širitev proizvodnje dejavnosti na območje griča ter proti vzhodu, kar povečuje vidno izpostavljenost in negativni vpliv na vidno podobo geomorfološke NV.</p> <p>Predlagamo, da se umestitev te dejavnosti severno od železniških tirov oz. trase cestne vpadnice opusti in s tem zagotavlja varstvo naravne vrednote, tudi njenih vizualnih kakovosti.</p>	Umestitev BER-49 ostaja na istem mestu severno od železniških tirov. V OP je podan omilitven ukrep.
31	KOP-1: Upoštevajo se usmeritve za ohranjanje platane na nabrežju Belveder (NV3673).	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
32	KOP-16: Kljub temu, da so nekateri postopki že stekli in da se v okviru predvidenega OPPN na koncu pomola predvideva nove ureditve, predlagamo, da se načrtovanje valobrana oz. podaljška pomola opusti, saj je v nasprotju z naravovarstvenimi smernicami (ohranjanje naravnega stanja morskega dna,...). S tem se ohrani tudi odprtosti in tokove v zalivu, prepreči zamuljevanje in tako omogoči boljše življenjske pogoje za bentoške vrste in združbe ter večje možnosti za ohranjanje biotske raznovrstnosti v morju.	Gre za ureditve, ki so umeščene v prostor s sprejetimi prostorskimi akti. Podan je omilitven ukrep V OP.
33	KOP-79: Marina ob novi plaži (brez OPPN) - Gradnja Marine pomeni dodatno obremenjevanje obrežnega in morskega prostora ter dodatno zapiranje zaliva in degradacijo življenjskih pogojev za bentoške združbe. Glede na navedeno predlagamo, da se načrtovanje marine opusti.	Gre za ureditve, ki so umeščene v prostor s sprejetimi prostorskimi akti. Podan je omilitven ukrep V OP.
34	KOP-61, KOP-62, KOP-63, KOP-67/1, KOP-71, KOP-71/1, KOP-145: Območja ob Badaševici - vtočni kanal v laguno Škocjanskega zatoka (območje N2K, EPO) - Za te eup naj se v OPN (oz. v ustreznih podrobnejših aktih) opredeli ohranjanje zelenih pasov ob vodotoku, vključno s slanušami oz. omogočanjem prepuščanja zaraščanju z namenom ohranjanja biotske raznovrstnosti na N2K in v vplivnem območju naravnega rezervata. Načrtuje naj se 'zeleni' prehodni pas med območjem naravnega rezervata in intenzivno rabo (npr. intermodalno prometno vozlišče).	Smernica je bila upoštevana.
35	KOP-75: Območje severno od ŠZ (trapez ob obvoznici) - nameni se rekreaciji (ZP), kar je ustrezno ob upoštevanju varstvenih režimov NR.	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
36	KOP-80/21: Na območju, ki se nameni turizmu, naj se v čim večji meri ohranja poraščenost klifa z vegetacijo ter geomorfološke značilnosti (klif, ki je bil nekoč aktiven - povezan z morjem).	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
37	KOP-81: Pas med kopališčem in izlivom Badaševice, kjer se ureja plaža oz. izvaja zasipavanje morja v I. 2019/2020. Kakršna koli dodatna zasipavanja in drugi posegi v morsko dno so zaradi ohranjanja ogroženih bentoških vrst in habitatnih tipov nesprejemljivi. Usmeritev naj se vključi v dokument.	Pripomba je upoštevana. Podan je omilitven ukrep za strateški del Odloka.
38	KOP-84: Pas ob sedanjem kopališču v Žusterni - Načrtovanje novih kopnih površin z nasipavanjem morja je zaradi ohranjanja ogroženih bentoških vrst in habitatnih tipov, vključno z bližnjim rastiščem pozejdonke (N2K, EPO, NV), nesprejemljivo.	Pripomba je upoštevana. Podan je omilitven ukrep za strateški del Odloka.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

39	KOP-101, KOP-80/29, KOP-98: ZP na Markovcu - hudourniška grapa Zagotovi naj se vzdrževanje ZP in pešpoti, vključno z ohranjanjem in nego velikega hrasta, ki je NV (5445). Prouči naj se možnost povezav ZP s hudournikom oz. zelenim pasom na SZ robu eup KOP-80/27 (šola) oz. robu KOP-95 (določiti pogoje), kot navezava manjših zelenih površin v urbanem delu, na KOP-80/22 in obalno območje. Povezave so smiselne zaradi zagotavljanja varstva biotske raznovrstnosti na območju strnjene poselitve, kot tudi kot izgradnja zelenega sistema (več funkcij, tudi rekreacijska).	Smernica je bila upoštevana.
40	KRE-83 KOP-230, KOP-234: Kmetijsko pobočje in predvidena območja OPPN - Znotraj teh enot naj se v čim večji meri načrtuje povezava obstoječih vegetacijskih pasov, hudourniških grap ipd. za zagotavljanje zelenih koridorjev v smislu ohranjanja biodiverzitete (tudi prehodov za živali). Predlagamo, da se načrtujejo povezave KOP-231 s SV delom KOP-90 (in G v KRE-83) - ob parceli vodotoka in ob cesti ter povezava KOP- 228 (in G v KRE-83) preko KOP-230 in do meje z občino Izola.	Smernica je bila upoštevana.
41	KRK-16: Območje se v večji meri nahaja na območju NV Sv. Štefan - stena (ID 4263). Iz plana ni razvidno kakšna dejavnost je tu predvidena (izhodiščna točka (za turizem?)... na območju je raba K). Pri načrtovanju je treba upoštevati splošno usmeritev za NV (posegi in dejavnosti so možni na območju NV, če zunaj nje ni prostorskih in tehničnih možnosti) ter druge podrobnejše usmeritve. Predlagamo, da se meje eup uskladijo z upoštevanjem mej območja z naravovarstvenim statusom, dejavnost pa jasneje opredeli. Ne glede na navedeno predlagamo, da se preuči možnost opustitve načrtovane dejavnosti - izhodiščna točka vstopa v dolino Dragonje in na območje predlaganega krajinskega parka je naselje Dragonja v sosednji občini.	EUP je bil izločen.
42	KRE-39: ob Dragonji (med Fermovim in Zankoličevim mlinom) - Površine K tik ob vodotoku, NV 50 in N2K Slovenska Istra: Predlagamo, da tik ob reki opredeli raba G. V kolikor to ni mogoče, naj se določijo pogoji za kmetijsko rabo - ohranjanje vegetacijskih pasov ob vodotokov in naravne dinamike (poplavljanje, odnašanje idr.)	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
43	KRE-39/876: Območje Av (izključno za vinogradništvo), vzhodno od Zankoličevega mlina (na TK 50 Piperska štala) Ocenjujemo, da objekt s tovrstno namembnostjo (na dnu doline, stran od vinogradov) ne spada v osrednji del naravno najbolj ohranjenega območja ob reki Dragonji (NV 50) ter osrednji del območja N2K.	Pripomba v tej fazi ni bila upoštevana.
44	KRE-40: Opredelijo naj se usmeritve za ohranitev hrasta (NV 4831) na kmetijskih površinah vzhodno od KRK-4. Na rastišču in vplivnem območju ni dovoljeno zasipavanje, sajenje drugih dreves in drugi posegi, ki bi lahko negativno vplivali na drevo.	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
45	KRE-40/531: Zaselek Hrib SV od Krkavč. Eup vključuje kal (NV 4871) JV od ceste, kar ni ustrezno, saj ne gre za stanovanjsko rabo. Predlagamo, da se območje kala (del eup JV od ceste) določi kot VC (kot je to npr. pri kalu v Trebešah in še kje). Gre za enega večjih kalov v Istri. V kolikor ta raba ni mogoča, predlagamo, da se območje kala priključi KRE-40 in določi kot kmetijska raba (kot je včasih v primeru kalov).	Smernica je upoštevana.
46	KRE-40: Predlagamo, da se manjši pasovi oz. zemljišča ob reki, ki so že zelo zaraščena oz. je prisotna drevnina, opredelijo kot G (npr. južno od hiše na KRE-40/515).	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<p>To je smiselno za zagotovitev boljših možnosti za ohranjanje naravnih značilnosti, tudi procesov na naravni vrednoti (ID 50). Kmetijska zemljišča oz. kmetijska raba tik ob reki je namreč pogosto problem, sploh v primerih visokih voda ipd., ter zaradi erozije, ki se pojavi kot posledica intenzivne obdelave (posamezne pobude za sanacijo, ki pa jo je težko izvesti ob zahtevanem ohranjanju naravnih procesov in vodnih ter obvodnih habitatov)</p> <p>V kolikor (in kjer) to ni mogoče, naj se določijo pogoji 0 neposeganju oz. obveznosti ohranjanja vegetacije obrežnega pasu.</p>	
47	<p>KRE-40, KRE-40/493, KRE-40/538: Zaradi varstva NV in N2K ter velike občutljivosti tega območja, naj se za obe poselitveni enoti določijo pogoji 0 prepovedi vnašanja tujerodnih invazivnih vrst.</p> <p>(Predlagamo še, da se ta usmeritev doda za vsa poselitvena območja ob Dragonji in njenih pritokih.)</p>	Smernica je upoštevana.
48	<p>KRE-40, pri KRE-40/766: ob Rokavi, med cesto na severu in vodotokom na jugu, vzhodno od KRE-40/766 - Gre za naravno razgaljeno skalo peščenjaka, ki morfološko pripada reki/strugi. Predlagamo, da se območje opredeli kot 0 (ali VC).</p> <p>Na tej lokaciji bi bilo smiselno tudi opredeliti povezavo med obema območjema VC (Rokava in manjše območje na severu, ki je njen pritok) oz. ohranitev vegetacije ob vodotokih (G).</p> <p>Za območje se upoštevajo usmeritve za varstvo NV (50 Dragonja).</p>	V tej fazi smernica ni bila upoštevana.
49	<p>KRE-40: K pri Laborju - Na območju med Laborjem in Borštom so na kmetijskih zemljiščih obsežnejši strnjeni nasadi vinogradov.</p> <p>Gre za območje v srednjem oz. zgornjem toku Dragonje ter del območja N2K Slovenska Istra. Zaradi varstva biotske raznovrstnosti, zmanjšanja erozije in drugih negativnih vplivov (onesnaženje zraka in tal zaradi intenzivne pridelave) ter ohranjanja naravnih značilnosti reke Dragonje s pritoki, naj se na celotnem kompleksu kmetijskih površin določi in načrtuje vzpostavitev mejic in ohranitev ali vzpostavitev vegetacije v povirnih delih vodotokov (npr. na območjih z ledinskimi imeni Na borštu, Na kortini, Vrtača, Orešje).</p> <p>(S tem se zagotavlja tudi upoštevanje drugih določb iz osnutka odloka, npr. 69. člen.)</p>	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
50	<p>KRE-41: Opredelijo naj se usmeritve za ohranitev kala v Srgaših (NV 4899), severno od SRG-5, ob cesti v okviru kmetijskih površin.</p>	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
51	<p>KRE-44: Območje med Markovcem in Gažonom - Znotraj te enote naj se v čim večji meri načrtuje povezava obstoječih vegetacijskih pasov, hudourniških grap ipd. za zagotavljanje zelenih koridorjev v smislu ohranjanja biodiverzitete (tudi prehodov za živali). Npr. severno od eup KRE-44/95 (stanovanjska hiša)</p>	Smernica je upoštevana .
52	<p>ČEN-1: Mali Čentur p. št. 563 (k.o. 2610) - Dodati usmeritve za ohranitev hrasta (NV 4832) ob hiši na S delu eup.</p>	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
53	<p>KRE-39: NV Puč Jesika (ID 4869)</p> <p>Smiselno bi bilo dodati usmeritev, da se kal ohranja (v okviru K).</p>	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
54	<p>KRE-39/751: Hrast na JZ robu eup naj se ohranja.</p>	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
55	<p>KRE-39: SV od KRE-39/750 - Hrasti na parceli p.št. 1724 (k.o. 2613) naj se ohranjajo (NV 4825). Morda je smiselno, da se območje določi kot ZD.</p>	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

56	POL-1: S od Poletičev, na SV robu eup - Ali delno v KRE-39 (G) - rastišče dveh pravih kostanjev (NV 4830). Kostanja raste v gozdu, na robu njive na parceli 2819/9, 2819/4 (lokacije točke NV ni najbolj natančna). Dodajo naj se usmeritve za ohranjanje NV, vključno z rastiščem in zaraščenostjo območja (predlagana raba G). Na območju se ohranja gozd in gozdni rob.	Ta EUP ni več del OPN.
57	LOP-5 (in LOP-2): Lopar, ob pokopališču - Dodati usmeritve za ohranitev hrastov ob pokopališču, ki so NV (ID 4824). Z vidika ohranjanja NV bi bilo bolj smiselno, da bi se območje rastišča priključilo območju pokopališča in vključilo v eup CDk.	Smernica je upoštevana.
58	KRE-39: V od Loparja - Dodati usmeritve za ohranitev kala ob cesti v okviru K (NV 4874 - p. št. 656/33 in 656/34 ter kala v območju G (NV 4873, p.št. 635/2, 635/5, 635/10)	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
59	ZAB-2: Dodati usmeritve za ohranitev hrasta, ki je NV (ID 4828)	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
60	BOR-4: Predlagamo, da se v eup ZD vključi tudi območje kala (NV 4850)	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
61	VC na KRE-40: Območje kala - VC južno od vasi (NV 4851) Parcela 2191, trenutno K v okviru KRE-40 - predlagamo, da se določi kot ZD, saj gre za širše območje kala, do katerega je urejena pešpot z interpretativnimi tablami.	V tej fazo pripomba ni bila upoštevana.
62	GAL-1: V SV vogalu je kal (NV 4859, ki naj se ohrani). Kal sicer funkcionalno spada k vrtu hiše vzhodno od ceste v GAL-2 (smiselno bi bilo, da bi meja med obema eup potekala po cesti.	Smernica je upoštevana.
63	KRE-39: Območje K in delno G, lokacija večjega kala v gozdu, ki je predlagana NV. (GKY: 412368, GKX: 39448) Predlagamo, da kal vriše kot VC ali/in se dodajo usmeritve za ohranitev kala na območju K oz. G.	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
64	Kre-39/668: Naselje (za turizem) Predlagamo, da se iz eup izloči skrajni južni del (trikotnik), ki je del vodotoka in NV Bracana s pritoki (ID 2588). Ta del naj se opredeli kot G in omogoči ohranjanje površnega dela potoka z vegetacijo.	Smernica je upoštevana.
65	KRE-20: Dva kala, ki sta N V (ID 4862, 4863) - predlagamo, da se jih določi kot VC. V kolikor to ni mogoče, naj se v okviru K določi ohranitev kalov.	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
66	KAS-3: Predlagamo, da se določi ohranjanje stare drevnine ob cerkvi (hrasti). V kolikor je smiselno/mogoče, naj se območje opredeli kot ZP.	Smernica je upoštevana.
67	KAS-6: ZD južno od Kastelca - ni razvidno, kakšna raba je predvidena. (Trenutno je G)	/
68	KAS-9: OPPN - V okviru kamnoloma se ohranja NV Črnotiče - nahajališče fosilov (NV 4811). Upoštevajo se usmeritve za varstvo NV Kraški rob (3629), predvsem z vidika ohranjanje vidne podobe (npr. prepoved nameščanja visokih objektov.)	Smernica je bila upoštevana, v OP je podan omilitven ukrep za NV.
69	KRE-21: Socerb 3066/5 in 1150/12 (k.o. 2598) - Zgornji kal v vasi (NV 4281) Parcelne št. In območje VC se ne ujemajo - predlagamo, da se za obe parceli opredeli VC oz. ZD ter določi ohranitev kala z okolico.	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
70	KRE-21: Socerb 882/16 (k.o. 2598) - Spodnji kal v vasi (NV 4280)	Smernica je upoštevana.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	Kal je trenutno del območja K. Predlagamo, da se severni del parcele (kal z okolico) opredeli kot ZD (ali VC) in določi ohranitev kala z okolico (brez parkirišča in zasaditev ob kalu).	
71	OSP-4: Večje območje ob cesti do pokopališča. Iz osnutka ni mogoče razbrati za kakšno rabo gre. Pri načrtovanju se upoštevajo usmeritve za varstvo habitatov in vrst N2K (Kras).	Tega EUP v OPN ni več, na istem mestu je v OPN EUP KRE-18.
72	OSP-19: Območje vasi južno od objekta pri pešpoti proti jami - določeno kot ZD. Območje se nahaja znotraj NV 207 - bližina desnega dela Velike stene Osapske udornice. Pri načrtovanju se upoštevajo usmeritve za varstvo NV (207) in vrst ter habitatov območja N2K Kras (med drugim za varstvo velike uharice, ki je zelo plaha in na prisotnost ljudi občutljiva vrsta).	Tega EUP v OPN ni več, na istem mestu je v OPN EUP KRE-19.
73	OSP-20: Območje PO (parkirišč) - predlagamo, da se eup razširi na cesto in vzdolž nje, kjer so se v 2019 že uredila parkirišča, (odsek od meje G na zahodu in do priključka kolovoza na V, cca 80 m od sedanjega roba eup). Območje se nahaja znotraj NV (3904 in 3629), zato naj se določijo pogoji urejanja (npr. ohranjanje drevesne vegetacije, prepoved hrupnih dejavnosti...)	Smernica je upoštevana.
74	OSP-21: Obstoječe nelegalno P - trikotno območje ob cesti (raba K) se nameni parkiranju - PO, kar je ustrezno. Predlagamo, da se določijo tudi pogoji v zvezi z morebitno drugo rabo (postavitev spremljevalne infrastrukture, sanitarij...).	Smernica je upoštevana.
75	CAB-11: Območje kamnoloma Predlagamo, da se pretehta možnost načrtovanja območja zahodno od zgornje ceste. Območje je del NV Kraški rob, hkrati pa vidno zelo izpostavljeno in je smiselno rabo načrtovati tako, da bo negativni vpliv (vključno z vplivi na vidno podobo geomorfološke NV) čim manjši.	Smernica je upoštevana.
76	ČRN-2 in ČRN-3: Predvidena je ureditev parkiranja nad vasjo Črni Kal, obstoječe nelegalno parkiranje (plezalci). Smiselno je opredeliti pogoje za postavitev morebitne spremljajoče infrastrukture (sanitarije ipd.)	Smernica je upoštevana.
78	ČRK-5: V spodnjem delu vasi, ob območju doma KS. Območje naj se načrtuje v smislu zagotavljanja funkcij za širše območje kraškega roba (rekreativna dejavnost), za razbremenjevanje naravno bolj ohranjenih delov in umestitev podporne infrastrukture izven občutljivih območij NV (stene ipd.).	Smernica je upoštevana.
79	KRE-26: K2 - Predvidi naj se sanacija divjega odlagališča odpadkov vzhodno od vasi, ki neposredno ogroža NV v bližini (cerov gozdič, ID 970). Severno od območja gozdiča je vrisan kal (VG), ki ga že dolgo ni več - predlagamo, da se spremeni v K.	Smernica je upoštevana.
80	KRE-70: Večje območje pri ČK, DPA - verjetno deponija Bekovec Predlagamo, da se načrtuje celovita obravnava območja med Gabrovico in Črnim Kalom (vključno z ČRK-5, viaduktom AC in dostopno cesto, predvidenim viaduktom železnice ter pasovi dostopnih ter servisnih cest za 2. tir). Smiselno je predvideti sanacijo že degradiranih površin oz. celovito prenavo celotnega območja, tako z vidika zagotavljanja ohranjanja biotske raznovrstnosti (območje N2K in EPO), preprečevanja širjenja invazivnih tujerodnih vrst ter varstva značilnosti geomorfološke narave vrednote Kraški rob (vključno z vidno podobo). Na območju naj se v skladu s predlogi iz krajinskih zasnov predvidi izhodiščno točko (za turizem), praviloma na že degradiranih območjih.	Smernica je upoštevana.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

81	ČRK-17: Območje parkirišča bi bilo smiselno načrtovati nekoliko širše - razširiti ob cesti proti severo-zahodu (cesta, kjer je že urejeno vzdolžno parkiranje), kjer je trenutno K. (Izhaja iz Smernic za celovito upravljanje območja N2K, projekt LIKE, feb 2020)	V tej fazi pripomba ni bila upoštevana.
82	RAK-8,10...: Južno od vasi, proti zaselku pri ŽP. Območje NV Kraški rob in N2K Kras. Ob cesti več površin za CD, ZD, turizem. Predlagamo, da se predvidi raba in dejavnosti, ki ne zahtevajo velikih (infrastrukturnih) objektov in ne bodo povzročile množičnega obiska ali povečanega prometa na lokalni cesti.	Smernica je upoštevana.
83	GRČ-6, GRČ-10: Predlagamo, da se določi ohranitev velikih hrastov ob lokalni cesti in severno od šole. V kolikor je smiselno/mogoče, naj se območje opredeli kot ZP.	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
84	KRE-38: G - Območje kala - Pučič NV (ID 4878); verjetno je tudi izvir oz, estavela (izviri in ponori), kot še nekaj lokacij v vali; značilno je	Smernica je upoštevana v strateškem in izvedbenem delu Odloka.
85	SOČ-9: Območje ZK, smiselno bi bilo razširiti kot ZD na S robu, ali pa določiti PO, saj je tukaj že zdaj P, tudi za pohodnike.	V tej fazi pripomba ni bila upoštevana.

2.7 Varstvo kulturne dediščine

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana
Številka dokumenta:	3501-26/2020/4
Datum dokumenta:	23. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
Podatki o kulturni dediščini		
1.	V zadnjem času je bilo pridobljenih precej novih podatkov o dediščini, kar pomeni, da je nekaj enot kulturne dediščine bilo vpisanih in izbrisanih, oziroma so v postopku vpisa, izbriša v register nepremične kulturne dediščine, zato opozarjamo, da je treba pridobiti ažurne digitalne podatke o kulturni dediščini. Podatki se pridobijo z oddajo vloge v spletni aplikaciji na naslovu http://evrd.situla.org (meni: "Vloga"), v kateri se podatki po odobritvi vloge lahko tudi prevzamejo.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN in izdelave okoljskega poročila.
Ugotovitve in pripombe na objavljeno gradivo		
1.	V 129. členu je izpuščen varstveni režim za naselbinsko dediščino: Območje naselbinske dediščine V območjih naselbinske dediščine velja dodatni pravni režim varstva, ki predpisuje ohranjanje njihovih varovanih vrednot, kot so: - naselbinska zasnova (parcelacija, komunikacijska mreža, razporeditev odprtih prostorov naselja), - odnosi med posameznimi stavbami in odnos med stavbami ter odprtim prostorom (lega, gostota objektov, razmerje med pozidanim in nepozidanim prostorom, gradbene linije, značilne funkcionalne celote), - prostorsko pomembnejše naravne sestavine znotraj naselja ali njegovega dela (drevesa, vodotoki), - prepoznavna lega v prostoru oziroma krajini (glede na reliefne značilnosti, poti), - naravne in druge meje rasti ter robovi naselja ali njegovega dela,	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<ul style="list-style-type: none"> - podoba naselja ali njegovega dela v prostoru (stavbne mase, gabariti, oblike strešin, kritina), - odnosi med naseljem ali med njegovim delom in okolico (vedute na naselje in pogledi iz njega), - stavbno tkivo (prevladujoč stavbni tip, namembnost in kapaciteta objektov, ulične fasade), - oprema in uporaba javnih odprtih prostorov in - zemeljske plasti z morebitnimi arheološkimi ostalinami. 	
2.	V 10. odstavku 129. člena (del besedila, ki zadeva varstveni režim za registrirano arheološko najdišče), v stavku »odkopavati in zasipavati teren, globoko orati, rigolati, meliorirati kmetijska zemljišča, graditi gozdne vlake, odstranjovati kamnite grablje,« naj se nepravilna beseda »grablje« nadomesti s pravilno »groblje«.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
Usmeritve za pripravo izvedbenega dela OPN MOK		
1.	Upošteva naj se stališča navedena v Tabeli smernic po enotah kulturne dediščine (v prilogi).	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba je upoštevana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer so podani nekateri omilitveni ukrepi.
2.	Upošteva naj se smernice k izvedbenemu delu OPN (glej splošne smernice objavljene na spletu).	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba je upoštevana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer so podani nekateri omilitveni ukrepi.
Prikaz stanja prostora		
1.	V tekstualnem delu prikaza stanja prostora je navedeno, da so uporabljeni podatki iz septembra 2019. Treba je, da se za pripravo dopolnjenega osnutka / predloga OPN MOK pridobijo ažurnejši podatki o kulturni dediščini. Podatki o pravnih režimih varstva se spreminjajo (npr. kulturna dediščina lahko pridobi ali izgubi status kulturnega spomenika, postopek vpisa dediščine v register se dokonča - namesto številke predloga je zdaj navedena evidenčna številka kulturne dediščine (EŠD), zaradi uskladitve z DKN se lahko spremenijo meje območja, lahko se spremeni kategorija varstva (npr. dediščina se varuje le še dokumentarno), v register se vpiše nova enota dediščine ...), zato je v vseh fazah priprave prostorskega akta treba pridobiti in upoštevati čimbolj ažurne podatke o kulturni dediščini.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN in izdelave okoljskega poročila.
2.	Zaradi boljše razumljivosti, predlagamo, da se v tekstualnem delu prikaza stanja prostora navede podatke o kulturni dediščini v tabelarični obliki, pri čemer se za posamezno enoto opredeli njen pravni režim varstva (struktura kot jo imajo eVrd podatki). Zraven mora biti obvezno naveden tudi vir in datum podatkov, ki jih je prostorski načrtovalec uporabil v prikazu stanja prostora.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN in izdelave okoljskega poročila.

2.8 Promet

2.8.1 Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji

Nosilec urejanja prostora:	DARS, Družba za avtoceste v republiki Sloveniji, Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje
Številka dokumenta:	7.0.2./0-28/20-PTPP/VD-2186
Datum dokumenta:	18. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
1.	Pri pripravi OPN je treba upoštevati in v tekstualnem delu (Odlok) tudi navesti, da je treba zagotoviti pas za razvoj AC/HC, to je minimalno 10,00 m od roba cestnega sveta bodoči obojestransko.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
2.	Pri pripravi OPN je treba upoštevati in v tekstualnem delu (Odlok) tudi navesti, da izvedba odvodnjavanja in novo ureditve ne sme poslabšati ali ogroziti sistema načrtovane obstoječega odvodnjavanja AC/HC.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
3.	Pri pripravi OPN je treba upoštevati in v tekstualnem delu (Odlok) tudi navesti, da je skladno z 78. členom (obveščanje in oglaševanje ob državni cesti) Zakona o cestah postavljanje objektov za obveščanje in oglaševanje v državne ceste prepovedano.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
4.	Pri pripravi OPN je treba upoštevati, da zaradi načrtovanih ureditev ne sme biti onemogočena ali ovirana izvedba rednega vzdrževanja, investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na AC/HC in na njenih spremljajočih objektih, prometnicah in vgrajeni infrastrukturi.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
5.	V grafičnem delu OPN se območje veljavnih državnih prostorskih aktov za AC/HC prikaže skladno s 7. priporočili in pojasnili Ministrstva za okolje in prostor (dopis MOP 35001-161/2009, z dne 28.7.2009, ki je bil posredovan vsem občinam v RS). Namenska raba prostora se za območje veljavnih državnih prostorskih aktov prikaže po načelu pretežnosti glede na načrtovano prostorsko ureditev, torej se za državne prostorske akte, s katerimi se načrtujejo ceste, kot podrobnejša namenska raba prostora v OPN določi površine cest (PC).	Pripomba je delno upoštevana. Pripravljenec prostorskega načrta je namensko rabo določil po izvedenem stanju in ni enaka EUP, ki je določen po območju DPN. Takšen način je skladen z navodili MOP.
6.	V varovalnem pasu in vplivnem območju AC je treba načrtovati takšno namensko rabo in podrobnejšo namensko rabo prostora, da gradnja objektov in dopustne dejavnosti znotraj opredeljenih območij, ne bodo negativno vplivale na cesto in hkrati zaradi prihodnjega prometa na AC na načrtovane dejavnosti dokazano ne bo nobenih negativnih vplivov. Navedeno pomeni, da se v varovalnem pasu in vplivnem območju ne načrtuje podrobnejša namenska raba oz. objekti in dejavnosti, za katere je potrebno zagotavljati povečano stopnjo varstva pred hrupom, onesnaženostjo zraka zaradi prometa in pred vibracijami.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
7.	V varovalnem pasu AC/HC ni dopustna sprememba namenske rabe prostora v stavbna zemljišča namenjena stanovanjski gradnji in gradnji drugih objektov za dejavnosti občutljive za hrup.	Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

8.	<p>Na podlagi rezultatov monitoringa hrupa, ki se za obstoječo HC, skladno z Uredbo o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju (Ur. list RS, št. 121/04 in 59/19), izdeluje vsakih S let in na podlagi izdelane Strokovne podlage za DPN za HC Koper - Dragonja: Napoved hrupa in izdelava predloga protihrupne zaščite leta 2042 (izdelovalec PNZ d.o.o., maj 2009, dopolnitev oktober 2012) ocenjujemo, da bodo lahko ob obstoječi in načrtovani HC v dolgoročnem obdobju presežene mejne vrednosti, ki skladno z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Ur. list RS, št. 43/18 in 59/19) veljajo za III. stopnjo varstva pred hrupom. Gre za območja, kjer je z OPN predvidena sprememba namenske rabe prostora v centralne dejavnosti na območju naslednjih enot urejanja prostora (EUP): BER-26, BER-27, BER-2, BER-7, BER-8, BER-11.</p> <p>Glede na navedeno, je v Odloku o OPN za zgoraj navedene EUP treba navesti, da gradnja novih stanovanjskih objektov in enot za bivanje ter drugih objektov za dejavnosti, ki so občutljive za hrup na teh območjih niso dovoljene.</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba je obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer so podani omilitveni ukrepi s stališča obremenjevanja hrupa ter kakovosti zraka.</p>
9.	<p>Pri pripravi OPN je potrebno upoštevati in v Odloku tudi navesti, da DARS d.d. ne bo zagotavljal dodatnih ukrepov varstva pred hrupom za nova poselitvena območja oziroma za območja spremenjene rabe prostora, kot tudi ne zaščite pred morebitnimi drugimi vplivi, ki so ali bodo posledica obratovanja AC/HC, glede na že izvedene oziroma načrtovane ukrepe zaščite v sklopu njene izgradnje. V kolikor so območja poselitve, ki so bila načrtovana kasneje kot AC/HC, znotraj območja prekomerne hrupne obremenjenosti, je izvedba ukrepov za varovanje pred hrupom zaradi prometa obveza lokalne skupnosti oz. investitorjev posegov na tem območju.</p>	<p>Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.</p>
10.	<p>V OPN je treba urediti podlago za morebitno pripravo OPPN za razširitev Bertoške vpadnice v štiripasovnico.</p>	<p>Pripomba bo najprej presoja v strani pripravljavcev dopolnjenega osnutka OPN. Potrebno je preveriti ali je pobuda sploh smiselna, glede na to, da se z drugim DPN načrtuje nov uvoz do Luke Koper, ki bo razbremenil Bertoško vadnico. Potrebno je razjasniti ali gre za OPPN ali za spremembo predmetnega DPN za navezavo luke Koper na avtocestno omrežje? Območje DPN je sicer dovolj široko, saj posega delno celo v obe IG con.</p>
11.	<p>Potrebno je upoštevati državni prostorski načrt za HC odsek Koper - Dragonja v pripravi. Na območju predvidene HC naj se ne načrtuje novih ureditev in sprememb namenske rabe prostora. Prvo mnenje, ki se nanaša na načrtovano HC, boste prejeli s strani pristojnega Ministrstva.</p>	<p>Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.</p>

2.8.2 Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana
Številka dokumenta:	350-66/2010/234-02111212
Datum dokumenta:	17. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
1.	<p>Na podlagi rezultatov monitoringa hrupa, ki se za obstoječo HC, skladno z Uredbo o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju (Ur. list RS, št. 121/04 in 59/19), izdeluje vsakih 5 let in na podlagi izdelane Strokovne podlage za DPN za HC Koper - Dragonja: Napoved hrupa in izdelava predloga protihrupne zaščite leta 2042 (izdelovalec PNZ d.o.o., maj 2009, dopolnitev oktober 2012) ocenjujemo, da bodo lahko ob obstoječi HC in načrtovani HC v dolgoročnem obdobju presežene mejne vrednosti, ki skladno z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Ur. list RS, št. 43/18 in 59/19) veljajo za III. stopnjo varstva pred hrupom. Gre za območja, kjer je z OPN predvidena sprememba namenske rabe prostora v centralne dejavnosti na območju naslednjih enot urejanja prostora (EUP): BER-26, BER-27, BER-2, BER-7, BER-8, BER-11.</p> <p>Glede na navedeno je v Odloku o OPN za zgoraj navedene EUP treba navesti, da gradnja novih stanovanjskih objektov in enot za bivanje ter drugih objektov za dejavnosti, ki so občutljive za hrup na teh območjih niso dovoljene.</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.</p> <p>Pripomba je obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer so podani omilitveni ukrepi s stališča obremenjevanja hrupa ter kakovosti zraka.</p>

2.8.3 Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za trajnostno mobilnost in prometno politiko

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za trajnostno mobilnost in prometno politiko, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana
Številka dokumenta:	350-14/2020/13-02511223
Datum dokumenta:	8. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
Tekstualni del osnutka OPN Mestne občine Koper		
1.	<p>3. člen: med uporabljenimi izrazi ste obrazložili termin avtobusno postajališče. Ni pa termina avtobusna postaja oz. potniški terminal v smislu intermodalnega potniškega vozlišča. Prav tako manjkata strokovna izraza za železniško postajo oz. postajališča (v Kopru sta lokacijsko ločeni za potniški in tovorni promet).</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.</p>

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

2.	18. člen obravnava cestno infrastrukturo, vendar ne omenja površin za pešce in kolesarje. Ker so pločniki, kolesarske steze in pasovi del cestne infrastrukture, je prav, da se jasno opredelite, kako boste urejali te površine v okviru cestnega telesa. Pri načrtovanju cestne infrastrukture je potrebno celovito upoštevati vidik trajnostne mobilnosti.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
3.	22. člen, tč (5): pri sistemu javnega potniškega prometa je potrebno za njegov učinkovit razvoj in upravljanje zagotoviti ustrezno infrastrukturo za izvajanje JPP. Zato predlagamo, da predvidite tudi rekonstrukcijo in skladno z razvojem širjenje mreže postajališč JPP.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
4.	23. člen tč. (3): Zagotovi naj se povezava s postajališči JPP in intermodalnim potniškim terminalom.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
5.	24. člen: pri načrtovanju mirujočega prometa naj poudarimo, da je potrebno posebno previdno načrtovati podzemne garaže v centru mesta. Če gre za garaže z velikim številom parkirnih mest, ki bodo generirale veliko prometa v samem centru, je to nasprotno prizadevanjem po umirjanju prometa v mestu. Podzemne garaže v centrih naj bi bile manjše in le za namen umika vozil prebivalcev centra s terena, ne pa za obiskovalce.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
Kartografski del osnutka OPN Mestne občine Koper		
6.	Karta 2.1. Zasnova GJI - prometna infrastruktura: v karti ni vrisanih postajališč javnega potniškega prometa. Če želimo spodbuditi uporabo JPP, mora biti sistem poselitve integriran s sistemom trajnostne mobilnosti in načrtovan na način, da bo zagotavljal bližino in varne dostope do postajališč javnega prevoza.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.

2.9 Mineralne surovine, rudarstvo

2.9.1 Ministrstvo za infrastrukturo

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za infrastrukturo, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana
Številka dokumenta:	350-1/2020/139(00931294)
Datum dokumenta:	10. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
1.	Na grafični prilogi OPN izvedbeni del - LN KAS-9 OPPN, list št. 14 (C2022), je pridobivalni prostor Črni Kal - Črnotiče napačno vrisan. Kot je razvidno iz priponke namreč v zahodnem delu območje s podeljeno rudarsko pravico ni vrisano kot območje nadzemnega pridobivanja mineralnih surovin (LN), ampak kot druge kmetijske površine (K2). Pripravljaivec načrtovanih prostorskih ureditev občine Koper mora zato v grafičnih podlagah primerno vnesti območje pridobivalnega prostora Črni Kal - Črnotiče tako, da bo območja nadzemnega pridobivanja mineralnih surovin (LN) pokrivalo vsaj celotno območje pridobivalnega prostora s podeljeno rudarsko pravico (obstoječe	Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer bodo po potrebi podani omilitveni ukrepi. Načeloma velja, da se obseg območja pridobivalnega prostora opredeljen v planskem aktu uskladi in ujema z

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	pravice), kot je to razvidno iz priponk. Predlagamo pa, da je zaradi možnosti prihodnje širitve, to območje večje od območja, na katerem je rudarska pravica že podeljena.	območjem na katerem je pridobljena rudarska pravica.
2.	Za vse nelegalne in neperspektivne kope (tretji odstavek 76. člena in 10. odstavek 77. člena) naj se predvidi sanacija, v kolikor niso že samosanirani in nenevarni za okolico. V kolikor pa obstaja interes in dovolj zalog za njihovo izkoriščanje, naj se ta območja s prostorskim aktom ustrezno opredelijo kot območja mineralnih surovin. Pri tem je treba upoštevati Splošne smernice za področje rudarstva, objavljene na tej strani Ministrstva za infrastrukturo: https://www.energetika-Dortal.si/fileadmin/dokumenti/Dodrocia/rudarstvo/sDI smernice rud 2019.pdf Pri ugotavljanju ustreznih zalog pa je potrebno upoštevati zahteve 2.3.3. točke Državne rudarske strategije objavljene na spletni strani: https://www.energetika-portal.si/fileadmin/dokumenti/publikacii/DD min sur/rud stat final 2018.pdf	Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer bodo po potrebi podani omilitveni ukrepi.

2.10 Telekomunikacije

2.10.1 Telekom Slovenije

Nosilec urejanja prostora:	Telekom Slovenije d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana
Številka dokumenta:	17610203-00112202005280098
Datum dokumenta:	6. 7. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
1.	<p>TELEKOM SLOVENIJE, d.d., predlaga, da se splošni PIP za gradnjo in urejanje elektronskega omrežja mobilnih komunikacij glasi kot sledi:</p> <p>»Pri načrtovanju komunikacijskih objektov elektronskega omrežja mobilnih komunikacij (bazne postaje in dostopne točke) je treba upoštevati predpise s področja graditve, elektronskih komunikacij in elektromagnetnega sevanja ter naslednje usmeritve in pogoje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bazne postaje s samostojnim i antenskimi stolpi je dopustno graditi na območjih s podrobnejšo namensko rabo 1, P, E, B, L, O in N. Na območjih K1, K2 in G jih je dopustno graditi tako, da čim manj ovirajo dejavnosti povezane z rabo teh zemljišč. 2. Baznih postaj s samostojnimi antenami ali antenskimi drogovi na prej zgrajenih stavbah ali gradbenih inženirskih objektih ni dopustno nameščati, če gre za stavbe namenjene zdravstvu, varstvu, izobraževanju in bivanju, razen pod pogojem, da s tem izrecno soglaša lastnik oziroma upravnik. 3. Bazne postaje se mora v čim večji meri umeščati v obstoječe ali načrtovane infrastrukturne koridorje in naprave. 4. Baznih postaj s samostojnimi antenskimi stolpi ni dovoljeno graditi v neposredni bližini prostorskih dominant. 5. Bazne postaje je na varovanih območjih, kjer se varuje posebna vrednota in na območjih v varovalnem pasu infrastrukture dopustno postaviti le ob predhodni odobritvi pristojnega soglasodajalca. 	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<p>6. Na celotnem območju občine je v vseh namenskih rabah prostora dopustno vzpostavljati dostopne točke kot samostojne elektronske naprave za mobilne komunikacije v lokalnem (dostopnem) komunikacijskem omrežju iz oddelka klasifikacije vrst objektov CC-SI 22 na prej zgrajenih stavbah, gradbenih inženirskih objektih in na ureditvah drugih gradbenih posegov.«</p> <p>7. Kadar je na območju , ki se ureja, ali na objektu, ki je predviden za rušenje, zakonito nameščena bazna postaja, je za čas gradnje dopustno postaviti začasno bazno postajo. Po dokončanju gradnje se začasno bazno postajo odstrani, nadomestno pa je neglede na ostale določbe tega prostorskega akta dopustno postavili na nov objekt ali na območje, ki je urejeno na novo;</p> <p>8. Lokalna skupnost nematerialno spodbuja opremljanje z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in skupno uporabo komunikacijskih objektov s težnjo, da se zaračunavanju nadomestil za služnosti na nepremičninah v svoji lasti v celoti odpove.</p>	
--	---	--

2.11 Energetika

2.11.1 Elektro Primorska

Nosilec urejanja prostora:	Elektro Primorska
Številka dokumenta:	6215
Datum dokumenta:	27. 5. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
1.	Glede na dolga časovna obdobja med smernicami in mnenji se elektroenergetski sistem posodablja zato je potrebno v fazah OPPN-jev upoštevati novelacije omrežja (dosti naprav se je posodobilo oziroma na novo zgradilo).	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.

2.11.2 Ministrstvo za infrastrukturo

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za infrastrukturo, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana
Številka dokumenta:	350-1/2012-DE/633
Datum dokumenta:	7. 1. 2015

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
-----	------------------------------------	----------------------

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

1.	<p>Preko območja načrtovanih posegov v prostor Mestne občine Koper za predvidena območja pobud (glej grafično prilogo označeno z modro barvo) obstajajo sledeči objekti za razdeljevanje in prenos električne energije – RTP in daljnovodi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – RTP Dekani – predviden RTP Sermin – predviden DV 2x110 kV Dekani - Sermin – RTP Koper – DV 2x110 kV Koper - Lucija – DV 2x110 kV Divača – Dekani – Koper – DV 1x110 kV Divača – Koper – DV 1x110 kV Koper - Buje <p>Opozarjamo vas, da je gradnja predvidenih stanovanjskih objektov znotraj varovalnega pasu elektroenergetskega omrežja možna le ob določenih pogojih in na določeni oddaljenosti od vodov in objektov tega omrežja. Glede na 48. čl. Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08, 22/10, 37/11 – odl. US in 10/12) je potrebno upoštevati varovalni pas elektroenergetskega omrežja, ki za 110 kV napetostni nivo znaša 30 m (15 m levo in 15 m desno od osi daljnovoda).</p>	<p>Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.</p> <p>Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila. Za tiste EUP, preko katerih poteka trasa katerega izmed navedenih visokonapetostnih daljnovodov, so bili podani omilitveni ukrepi.</p>
2.	<p>Na območju načrtovanih posegov v prostor Mestne občine Koper (glej grafično prilogo označeno z modro barvo) poteka plinovod z oznako:</p> <ul style="list-style-type: none"> – predviden magistralni plinovod M6 (od Ajdovščine do Lucije) <p>Za navedeni plinovod je že bila sprejeta Uredba o državnem prostorskem načrtu za prenosni plinovod M6 od Ajdovščine do Lucije (Uradni list RS, št. 88/12)</p>	<p>Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.</p> <p>Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer bodo po potrebi podani omilitveni ukrepi.</p>
3.	<p>Pravila za načrtovanje poselitve (23. člen, 9. točka):</p> <p>(9) Za smotrno rabo energije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z izborom lokacije, orientacijo objektov in ustreznimi odmiki med njimi omogočati ustrezno celoletno osončenje in zagotavljati zmanjševanje potreb po ogrevanju in umetnem hlajenju, - z ustrezno zasnovo stavbnega volumna, z izborom gradiva in toplotno zaščito stavb zagotavljati čim manjše izgube toplotne energije, - z načrtovanjem smotrne razporeditve objektov zmanjševati stroške za izgradnjo in obratovanje omrežij gospodarske javne infrastrukture, - z energetske sanacije stavb pri prenovi zmanjševati porabo energije, - z uporabo lokalno razpoložljivih obnovljivih virov energije zmanjševati izgube energije pri prenosu in distribuciji. 	<p>Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.</p>
4.	<p>Prenova naselij ali delov naselij (27. člen, 8., 9. in 14. točka):</p> <p>(8) Prenovo je treba načrtovati tako, da je zagotovljena smotrna raba energije in materialov.</p> <p>(9) Prenovo mora spremljati energetska sanacija stavb, kar pomeni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ustrezno toplotno zaščito; 2. gradnjo skupnih energetske varčnih ogrevalnih sistemov in prednostno uporabo obnovljivih virov energije; 	<p>Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.</p>

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<p>3. zmerno zgoščevanje poselitve z umeščanjem novih gradenj, kjer razpored stavb, njihova orientacija in razmiki omogočajo racionalno razvodno omrežje, dobro osončenje in zmanjšanje potrebe po hlajenju.</p> <p>(14) Pri prenovi se vzpodbujata namestitvev zbiralnikov sončne energije za pridobivanje električne energije in ogrevanje sanitarne vode ter izraba padavinske vode v sanitarne namene.</p>	
5.	<p>Širitev poselitvenih območij (29. člen, 2. točka, 12. odstavek):</p> <p>(2) Pri načrtovanju območja za širitev naselja je treba upoštevati:</p> <p>12. Možnost priključitve na prometno in energetska infrastrukturo, infrastrukturo elektronskih komunikacij ter infrastrukturo oskrbe z vodo in odvajanja ter čiščenja odpadne in padavinske vode, skladno s programi opremljanja zemljišč.</p>	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
6.	<p>Razmeščanje območij namenske rabe (31. člen, 2. in 3. točka):</p> <p>(2) Območja, ki so namenjena samo stanovanjem, se praviloma ne načrtujejo neposredno ob območjih proizvodnih dejavnosti, območjih energetske infrastrukture in površin drugih območij, zlasti nakupovalnih središč in zabaviščnih parkov. V neposredno bližino čistih stanovanjskih površin se lahko umesti le manjši športnorekreacijski center.</p>	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba je obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila.
7.	<p>Načrtovanje območij proizvodnih dejavnosti (33. člen, 6. točka):</p> <p>(6) V območja proizvodnih dejavnosti se lahko kot dopolnilne dejavnosti umestijo zlasti prometni terminali, trgovine ter druga skladiščno-prodajna in predelovalna dejavnost, manjše obrtne dejavnosti, tovarniške trgovine, komunalne dejavnosti in distribucija energije.</p>	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba je obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer so po potrebi podani omilitveni ukrepi.
8.	<p>Območja osnovnih namenskih rab v sistemu gospodarske infrastrukture (41. člen, 2. točka):</p> <p>(2) Poteki komunikacijskih vodov in energetske vodov ter vodov okoljske infrastrukture praviloma ne izključujejo druge namenske rabe pod ali nad njimi, vendar namenska raba ne sme biti izključujoča, kar pomeni, da ne sme ogrozati delovanja in vzdrževanja vodov, hkrati pa vodi ne smejo ogrozati rabe nad ali pod njimi.</p>	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba je obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila.
9.	<p>Načrtovanje energetske infrastrukture (51. člen)</p> <p>(1) Z namenom smotrne rabe prostora je treba nove energetske sisteme za proizvodnjo električne energije v čim večji meri načrtovati na lokacijah obstoječih sistemov in na degradiranih območjih proizvodnih dejavnosti, zlasti kot:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. naprave, ki povečujejo izkoristek obstoječih naprav; 2. nove sisteme za proizvodnjo električne energije, ki nadomestijo obstoječe sisteme; 3. nove sisteme za proizvodnjo električne energije, ki se umeščajo ob obstoječih in v čim večji meri izkoriščajo objekte in naprave obstoječih sistemov. <p>(2) Objekte in naprave za proizvodnjo električne energije je dopustno načrtovati tudi v primerih, ko izkoriščajo obstoječe vodne pregrade za druge namene (mlini, žage) in so skladni z zahtevami glede ohranjanja narave in varstva kulturne dediščine.</p> <p>(3) Vodne akumulacije, namenjene proizvodnji električne energije, je treba načrtovati tako, da v čim večji meri služijo tudi drugim namenom, zlasti varstvu pred poplavami, namakanju kmetijskih zemljišč, turizmu in ribolovu.</p>	Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<p>(4) Nove energetske sisteme za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije za lastno uporabo ali kot dopolnilno dejavnost na kmetiji je dovoljeno načrtovati tako, da:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. tvorijo usklajeno arhitekturno celoto z objektom ali skupino objektov, ob katere se umeščajo; 2. objekti in naprave energetskega sistema ne zasedajo površine, ki presega površino, zasedeno z objektom ali skupino objektov, ob katere se umeščajo. <p>(5) Poteki načrtovanih elektroenergetskih vodov za prenos in distribucijo se morajo poleg prilagajanja obstoječi naravni in ustvarjeni strukturi urejenosti prostora praviloma izogibati vidno izpostavljenim reliefnim oblikam, zlasti grebenom in vrhovom. Poseke skozi gozd je treba omejiti na čim manjšo možno mero.</p> <p>(6) V poselitvenih območjih ter v območjih varstva kulturne dediščine se energetske sisteme za distribucijo praviloma načrtuje v podzemnih vodih.</p> <p>(7) Pri načrtovanju energetskega sistema se daje prednost sistemom, ki omogočajo hkratno proizvodnjo več vrst energije, zlasti toplotne in električne energije ter izrabo obnovljivih virov energije.</p> <p>(8) Nove objekte za skladiščenje obveznih rezerv naftnih derivatov, ki niso povezani s produktovodom, se zaradi zagotavljanja ustrezne dostopnosti načrtuje v navezavi na železniško infrastrukturo.</p>	
10.	<p>Gradnja objektov zunaj poselitvenih območij (99. člen, 12., 15. in 16. točka)</p> <p>(12) Zunaj poselitvenih območij je dovoljena gradnja proizvodnih objektov in njim pripadajoče gospodarske infrastrukture, ki zaradi izrabe naravnih virov ne morejo biti v poselitvenih območjih, če je njihovo delovanje ekonomsko racionalnejše (hidroelektrarne, rudniški objekti in naprave, kamnolomi in podobno) ali če zaradi tehničnih, tehnoloških, okoljskih in drugih značilnosti niso primerni v poselitvenih območjih.</p> <p>(15) Za območja z razpršeno poselitvijo izven urbanih območij lahko določi lokalna skupnost alternativne možnosti za komunalno opremljanje (sončna energija za individualno oskrbo z električno energijo, male čistilne naprave in podobno) in dostopnosti kar omogoča manjše investicije in posege v krajino,</p> <p>(16) Za gradnjo prometnih in energetskega objektov gospodarske javne infrastrukture ter objektov telekomunikacijskih omrežij in drugih zvez zunaj poselitvenih območij se uporabljajo pravila za načrtovanje gospodarske infrastrukture.</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.</p> <p>Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila.</p>
Proizvodnja električne energije		
11.	<p>Za pridobivanje električne energije se prioritarno obnavlja, posodablja, ekološko sanira oziroma nadomešča obstoječe proizvodne enote z novejšimi in učinkovitejšimi proizvodnimi objekti.</p>	<p>Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.</p>
12.	<p>Pri nadaljnjem razvoju proizvodnje električne energije se načrtuje objekte za rabo obnovljivih virov energije kot so veter, geotermalna energija in drugi, z upoštevanjem učinkovitosti izbranega sistema in prostorske, okoljske ter družbene sprejemljivosti</p>	<p>Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.</p> <p>Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer bodo po potrebi podani omilitveni ukrepi.</p>
13.	<p>V okviru učinkovite rabe fosilnih goriv se daje prednost soproizvodnji električne energije in toplotne energije. Pri vseh novogradnjah in pri obstoječih termoelektrarnah ter pri vseh večjih kotlovnica za daljinsko ogrevanje se preveri možnost soproizvodnje (termoelektrarne – toplarne).</p>	<p>Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.</p>

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

		Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer bodo po potrebi podani omilitveni ukrepi.
Prenos in distribucija električne energije		
14.	Pri prostorskem umeščanju se proučijo najugodnejši poteki tras, ki morajo poleg funkcionalno tehnoloških vidikov upoštevati prostorsko prilagojenost urbanemu razvoju in skladnost s prostorskimi možnostmi in omejitvami.	Pripomba bo upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN. Pripomba je obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer so po potrebi podani omilitveni ukrepi.
15.	Sistem prenosnega omrežja napetosti 110 kV in več se načrtuje in dograjuje tako, da omogoča vključitev novih proizvodnih virov in skupaj z distribucijskim omrežjem zagotavlja stabilno, zanesljivo in kvalitetno oskrbo naselij in drugih večjih porabnikov z električno energijo na celotnem ozemlju Slovenije.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.
16.	Elektroenergetske koridorje se praviloma združuje s koridorji ostale energetske in druge infrastrukture. Na pozidanih območjih oziroma stanovanjskih območjih in na območjih kulturne dediščine se daje prednost kabelski izvedbi.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN. Pripomba je obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila, kjer so po potrebi podani omilitveni ukrepi.
Plinovodni sistem		
17.	Sistem oskrbe z zemeljskim plinom zajema proizvodnjo plina, prenos, distribucijo in skladiščenje zemeljskega plina. V Sloveniji je proizvodnja zemeljskega plina zanemarljiva, zato bo tudi v bodoče oskrba države odvisna od virov iz različnih držav, proizvajalk zemeljskega plina. Zagotavlja se dolgoročno, varno in zanesljivo dobavo iz različnih virov.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.
18.	Za zagotavljanje varne in zanesljive oskrbe z zemeljskim plinom se poveča pretočno fleksibilnost, ter zgradi dodatne plinovode in plinovodne zanke oziroma okrepi prenosne plinovodne zmogljivosti.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.
19.	Obstoječ plinovodni sistem se dogradi in okrepi tako, da omogoča zadostno razpoložljivost zemeljskega plina na lokacijah, kjer se, v skladu z razvojem poselitve in gospodarstva, načrtuje njegova povečana raba.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN. Pripomba je obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila.
20.	Za pokrivanje neenakomerne porabe in sezonskih nihanj se zagotavlja skladiščne prostore za zemeljski plin. Do izgradnje lastnega skladišča za zemeljski plin se skladiščni prostor zagotavlja v več sosednjih državah.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.
21.	Za zagotovitev čim bolj učinkovite izrabe prostora se zagotavlja usklajeno načrtovanje prenosnega plinovodnega sistema in distribucijskega plinovodnega omrežja.	Pripomba je smiselno upoštevana v sklopu priprave dopoljenega osnutka OPN.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

22.	Koridorje za umeščanje plinovodov za potrebe vključevanja Slovenije v evropske energetske integracije se načrtuje tako, da se zagotovi maksimalno funkcionalno navezavo na slovensko energetske in urbano omrežje, upoštevajoč obstoječe infrastrukturne koridorje. Pri tem se preveri funkcionalno tehnološke vidike, prostorsko prilagojenost urbanemu razvoju in skladnost z okoljskimi pogoji.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN. Pripomba bo obdelana tudi v sklopu okoljskega poročila.
-----	--	---

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Generalni sekretariat, Kotnikova 5, 1000 Ljubljana
Številka dokumenta:	350-1/2020-73
Datum dokumenta:	3. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
1.	Pri načrtovanju prostorske ureditve v osnutku OPN Mestne občine Koper je potrebno upoštevati prenosne elektroenergetske objekte in varovalne pasove ki potekajo na območju OPN in se nanašajo na zasnovo državnega elektroenergetskega omrežja, na kriterije, usmeritve m pogoje za umeščanje objektov v skladu z določili Odloka o strategiji prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS-Ur I. RS, št 76/04 - Publikacijska karta št - 4; Usmeritev za razvoj energetskega sistemov), strokovne podlage za Prostorski plan RS, Ministrstva za okolje in prostor, Urad za energetiko, št. 350-13-16/02 iz marca 2003, Uredbe o prostorskem redu Slovenije (Ur.l. RS, št. 122/04), na podlagi tretjega odstavka 38. člena Zakona o urejanju prostora (Ur.l RS. št. 110/02,8/03-popr. In 58/03 - ZZK-1), Resolucije o Nacionalnem energetskega programu (ReNEP-Ur I. RS, št 57/04) in predvidene preureditve in nadgradnje predmetnih daljnovodov skladno Načrtom razvoja prenosnega omrežja Republike Slovenije od leta 2019 - 2028 (Soglasje Mzl. št 360-5/2019-3 z dne 23.1.2019). Tako v karti strateškega kot izvedbenega dela OPN Mestne občine Koper mora biti prikazana zasnova energetskega omrežja tako za obstoječe kot za načrtovane elektroenergetske objekte (RTP/DV).	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.
2.	V skladu z določili Uredbe o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju (Ur List RS, št. 70/96, v nadaljevanju Uredba) in določili Pravilnika o pogojih in omejitvah gradenj, uporabe objektov ter opravljanja dejavnosti v območju varovalnega pasu elektroenergetskih omrežij (Ur. list RS, št 101/2010, v nadaljevanju Pravilnik) znotraj 30 m širokega pasu (15 m levo m 15 m desno od osi daljnovoda) vzdolž 110 kV daljnovodov in vzdolž 110 kV podzemnih kablinskih sistemov znotraj 6 m širokega pasu (3 m levo in 3 m desno od osi skrajnega kablovoda) je potrebno spremeniti ev. obstoječa nepozidana I območja varstva pred sevanjem v II območja varstva pred sevanjem, če pa obstajajo samo II. območja, jih je potrebno ohraniti Za vsa nova območja, ki so namenjena gradnji objektov in izvajanju dejavnosti, ki se uvrščajo v območje I. varnostne stopnje kot določa Pravilnik ali v I območje stopnje varstva pred sevanjem, kot določa Uredba je prepovedano širiti v varovalne pasove visokonapetostnega prenosnega omrežja. V posebnih prostorskih izvedbenih pogojih, kjer se navajajo usmeritve za pripravo OPPN naj se za vsako obstoječo enoto urejanja prostora, katere raba se uvršča v I območje stopnje varstva pred sevanjem oz. v območje I. varnostne stopnje in posega v varovalni pas visokonapetostnega prenosnega daljnovoda in podzemnega kablovoda: »V varovalnih pasovih visokonapetostnega prenosnega omrežja je dopustno izvajanje posegov in dejavnosti v skladu z veljavnimi predpisi«.	Pripomba je upoštevana v sklopu priprave dopolnjenega osnutka OPN.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	Na obstoječih objektih je dopustno izvajanje vzdrževalnih del in sprememba namembnosti v dejavnosti, ki niso uvrščene v I. stopnjo varstva pred sevanjem in območje I. varnostne stopnje	
3.	<p>Pri navajanju elektroenergetskega omrežja upoštevanje določila Uredbe o energetski infrastrukturi (Ur.l. RS, št. 62/2003, 88/2003, 75/2010, 53/2011), ki v 4. členu opredeljuje infrastrukturo za prenos električne energije in v 5 členu infrastrukturo za distribucijo električne energije Kriterij za opredelitev 110 kV omrežja predpisuje Uredba o razmejitvi 110 kV omrežja v distribucijski in prenosni sistem (Ur l RS, št 35/2015)</p> <p>Na vseh obstoječih elektroenergetskih objektih 110 kV in večje dopustna obnova (rekonstrukcija, gradnja) in vzdrževalna dela v javno korist. Gradnja elektroenergetskih vodov nazivne napetosti 110 kV in več se izvajaj na podlagi državnega prostorskega načrta. V zemeljski izvedbi se izjava srednje napetostno omrežje do napetosti 20 kV.</p> <p>V sled zgoraj navedenih treh točkah naj se dopolni oz. uskladi 118. člen (varovalni pasovi GJI), poglavje III.3.5.2 Varovalni pasovi GJI, 119. člen (gradnja omrežja in naprav GJI) ter 124.člen (gradnja in urejanje sistema električne energije), poglavja III 3 5.3 Gradnja GJI in grajenega javnega dobrega izvedbenega dela Odloka.</p>	Pripomba je upoštevana v sklopu dopoljenega osnutka OPN.
4.	<p>V sklopu razvoja Luke Koper in predvsem na podlagi direktive EU [65] glede vzpostavitve infrastrukture za alternativna goriva, ki državam članicam EU nalaga, da bo treba do leta 2025 ladje na privezu priklopiti na električno energijo, je v prihodnje pričakovati precejšen porast porabe električne energije oz odjema moči Luke Koper. V ta namen je Luka Koper v fazi odločanja o izgradnji nove RTP 110/20 kV s priključitvijo v 110 kV prenosno omrežje.</p> <p>Navedeno naj se dopolni 30 člen (elektroenergetsko omrežje), poglavje II.4.2.2 Energetska in komunikacijska infrastruktura strateškega dela Odloka.</p>	Pripomba je upoštevana v sklopu dopoljenega osnutka OPN.
5.	<p>Iz grafičnega dela Odloka - prikaz območij urejanja prostora in GJI (OPN Izvedbeni del) ni nedvoumno razvidno ali nova zazidljiva območja oz. ali širitve obstoječih zazidljivih območij, površine za šport, rekreacijo in turizem, izvajanje dejavnosti ali sprememba dejavnosti, ki se po pravilniku uvrščajo v območje I. varnostne stopnje ali v I. območje stopnje varstva pred sevanjem, kot določa Uredba o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju (Ur. I. RS št 70/96), posegajo v traso oz. varovalni pas 110 kV prenosno omrežje, ker širino varovalnega pasu ne navajate. Zato vas pozivamo, da se v navedeni izvedbeni del prikaza območij urejanja prostora in GJI vnese širina varovalnega pasu prenosnega omrežja in za vsako posebej enoto urejanja prostora, ki sega v varovalni pas, doda posebne prostorske izvedbene pogoje, ki skladno s predhodno navedenimi predpisi, omejujejo gradnjo določenih objektov in opravljanja določenih dejavnosti v varovalnih pasovih.</p>	Pripomba je upoštevana v sklopu dopoljenega osnutka OPN.

2.12 Blagovne rezerve

2.12.1 Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Generalni sekretariat, Kotnikova 5, 1000 Ljubljana
----------------------------	--

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

Številka dokumenta:	350-1/2020-73
Datum dokumenta:	3. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
1.	Po proučitvi vloge ugotavljamo, da je Zavod Republike Slovenije za blagovne rezerve na področju Občine Koper lastnik skladišča v kompleksu Kmetijske zadruge Koper, Ulica 15. maja 17, 6000 Koper, v izmeri 507.80 m ² (stavba št. 1332, del stavbe 1), na parceli št. 1534/4 k.o. 2605-Koper, v izmeri 593 m ² . Zgoraj navedeno skladišče je v fazi prodaje, zato na MGRT na predlog sprememb in dopolnitev OPN Občine Koper nimamo pripomb.	Pripomba bo upoštevana v sklopu dopolnjenega osnutka OPN.

2.13 Zaščita in reševanje

Nosilec urejanja prostora do konca julija 2020 še ni podal prvega mnenja.

Nosilec urejanja prostora:	/
Številka dokumenta:	/
Datum dokumenta:	/

2.14 Obramba

2.14.1 Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko, Sektor za gospodarjenje z nepremičninami

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko, Sektor za gospodarjenje z nepremičninami, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana
Številka dokumenta:	350-55/2020-2
Datum dokumenta:	18. 6. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
Tekstualni del		
1.	V 85. členu odloka (območja za potrebe obrambe) je treba popraviti odstavek (1) tako, da se zapiše: »(1) Na območju Mestne občine Koper so naslednja območja za potrebe obrambe: • Vojašnica Slovenski pomorščaki (območje omejene in nadzorovane rabe za potrebe obrambe - vplivno območje telekomunikacijske in informacijske infrastrukture, antenskih stolpov ali stebrov), • Moretini (območje izključne rabe ter omejene in nadzorovane rabe za potrebe obrambe)	Pripomba bo upoštevana v sklopu dopolnjenega osnutka OPN.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<ul style="list-style-type: none"> • Kastelec (območje izključne rabe za potrebe obrambe), • Poljane (območje možne izključne rabe za potrebe obrambe ter območje omejene in nadzorovane rabe za potrebe obrambe - vplivna območja telekomunikacijske in informacijske infrastrukture, antenskih stolpov ali stebrov), • Slavnik (območje možne izključne rabe za potrebe obrambe).« 	
2.	<p>V 142. člen (ureditve za obrambne potrebe) je treba med odstavkom (1) in (2) dodati nov odstavek, vse naslednje pa preštevilčiti. Nov odstavek se zapiše kot:</p> <p>»Območja možne izključne rabe za potrebe obrambe so območja, ki so primarno namenjena drugim potrebam, v izrednem ali vojnem stanju in krizi ter v miru za usposabljanje pa se jih lahko uporabi za obrambne potrebe, oziroma so za obrambne potrebe v souporabi. Za posege v prostor na območju možne izključne rabe za potrebe obrambe je treba predhodno pridobiti soglasje ministrstva pristojnega za obrambo.«</p>	Pripomba bo upoštevana v sklopu dopolnjenega osnutka OPN.
Grafični del		
1.	Grafične prikaze območij za potrebe obrambe in digitalne podatke o območjih smo vam sicer že posredovali (razen območja Slavnik) kot prilogo smernicam za Spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev v Mestni občini Koper. Takrat navedena območja se niso spremenila, eno območje možne izključne rabe (Slavnik) pa se doda. Ker se je grafična predstavnost posredovanih obrambnih območij zaradi usklajevanja zemljiškega katastra verjetno spremenila, vam vsa območja ponovno posredujemo v digitalni obliki.	Pripomba bo upoštevana v sklopu dopolnjenega osnutka OPN.
2.	Pri tem opozarjamo, da morajo biti območja izključne rabe prikazana kot namenska raba prostora za potrebe obrambe, kot »območja za potrebe obrambe«. Območja možne izključne rabe ter območja omejene in nadzorovane raba za potrebe obrambe so varstveni režimi in se kot taki prikažejo v prikazu stanja prostora. Pri tem se uporabijo šrafure/barve, ki ne dopuščajo zamenjav ostalimi prikazi in se jih ustrezno opredeli v legendi, kot »območja možne izključne rabe za potrebe obrambe« in »območja omejene in nadzorovane rabe za potrebe obrambe«.	Pripomba bo upoštevana v sklopu dopolnjenega osnutka OPN.

2.15 Vode

2.15.1 Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode

Nosilec urejanja prostora:	Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana
Številka dokumenta:	35012-30/2020-9
Datum dokumenta:	22. 10. 2020

Št.	Pripombe nosilca urejanja prostora	Upoštevanje pripombe
-----	------------------------------------	----------------------

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

Prikaz stanja prostora		
1.	<p>Sestavni del OPN mora biti prikaz in opis ogroženih območij (poplavnih, erozijskih, plazljivih in plazovitih območij), varstvenih območij (vodovarstvenih območij in območij kopalnih voda), občutljivih območij ter prikaz referenčnih odsekov (Splošne smernice s področja upravljanja z vodami, januar 2020). Vezano na razpoložljive evidence so v Mestni občini Koper evidentirana naslednja ogrožena območja: erozijsko ogrožena območja, kjer veljajo strogi, zahtevni in običajni zaščitni ukrepi, plazljiva območja od zelo majhne do zelo velike verjetnosti pojavljanja plazov ter poplavno ogrožena območja. Evidentirani sta dve varstveni območji; in sicer območje varovanja vodnih virov, zavarovanega z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov. Rižane (Uradni list RS, št. 49/08, 72/12 in 69/13) in občutljivo območje zaradi evtrofikacije in kopalnih voda. Podeljenih je več vodnih pravic. V priobalnem pasu morja so opredeljena območja kopalnih voda s prispevnim in vplivnim območjem, ob reki Dragonji odsek z referenčnimi razmerami »VT Dragonja Brič - Krkavče in VT Dragonja povirje. Poplavna območja so evidentirana na podlagi opozorilne karte poplav, del pa na podlagi integralnih kart razredov poplavne nevarnosti (iKRPN). V vodnem katastru so prikazane naslednje integralne karte razredov poplavne nevarnosti; »Hidrološko hidravlična študija OPPN Koper, GLG projektiranje, Vojkovo nabrežje 23, 6000 Koper«, »Izdelava kart poplavne in erozijske nevarnosti ter kart razredov poplavne in erozijske nevarnosti na območju trase načrtovanega prenosnega plinovoda M6 Ajdovščina - Lucija, št.: projekta: E24-FR/11, IZVO-R d.o.o., Pot za Brdom 102, 1000 Ljubljana: HIDROSVET d.o.o., CELJE«, »Karte poplavne nevarnosti in karte razredov poplavne nevarnosti za Badaševico s pritoki za obstoječe stanje - Hidrološko hidravlični elaborat II/2/3/5, C-1372, Inštitut za vode Republike Slovenije, Hajdrihova 28c, 1000 Ljubljana« in » Državni prostorski načrt za celovito prostorsko ureditev pristanišča za mednarodni promet v Kopru - Strokovne podlage, 667-FR/07, Inženiring za vode d.o.o., Ljubljana.«. Mejo obale določa Pravilnik o podrobnejšem načinu določanja meje obale (Uradni list RS, št. 106/04 in 77/10).</p>	<p>Pripomba je upoštevana v sklopu dopolnitev prikaza stanja prostora, kjer se je dodalo vse manjkajoče vsebine, ki izhajajo iz podatkov s portala Atlas voda oziroma iz vodnega katastra, objavljenega v spletni zbirki eVode.</p>
2.	<p>Pri pregledu priloge Prikaza stanja prostora je bilo ugotovljeno naslednje; Vodovarstvena območja so primerno opisana, grafični prikaz in legendo prikaza stanja prostora je potrebno prikazati v skladu z načinom prikaza v katastru e-vode (opis in prikaz režimov varovanja WO I, WO II in WO III). Primerno opisana in prikazana so erozijsko ogrožena območja in občutljiva območja zaradi evtrofikacije in evtrofikacije kopalnih voda. Plazljiva območja tekstualno niso opisana, niti grafično prikazana. Ustrezno opisani in prikazani so referenčni odseki vodotokov. Grafično bo potrebno prikazati tudi območja kopalnih voda v skladu z Uredbo o upravljanju kakovosti kopalnih voda (Uradni list RS št. 25/08). Prikazati in primerno opisati je potrebno linijski sloj hidrografije dostopen na spletnem mestu http://www.evode.gov.si/index.php?id=120. Skladno s dostopnimi podatki na e-vode je potrebno uskladiti tudi legendo. Poplavna območja so prikazana na podlagi opozorilne karte poplav in kart razredov poplavne nevarnosti in ogroženosti (iKRPN) ter primerno opisana. Karte razredov poplavne nevarnosti in ogroženosti je potrebno novelirati z novejšo različico po izvedenih ukrepih, dostopno na http://www.evode.gov.si/index.php?id=108. ter dopolniti legendo v skladu z legendo oznak (Priloga 3) Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07). Skladno s Pravilnikom o podrobnejšem načinu določanja meje obale (Uradni list RS, št. 106/04 in 77/10) je sestavni del Prikaza stanja prostora tudi meja obale kot poseben sloj geografskega informacijskega sistema.</p>	<p>Pripomba je upoštevana. Legende so se posodobila na način, kot je to prikazano v katastru eVode. Vsi manjkajoči prikazi so bili dodani (npr. območja kopalnih voda, novelirani razredi poplavne nevarnosti, meja obale).</p>

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

3.	V skladu s 150. členom ZV-1 je za poseg v prostor, ki lahko vpliva na vodni režim ali stanje voda potrebno pridobiti vodno soglasje/mnenje o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda, zato je potrebno poglavje (3.3.4), ki se nanaša na erozijska in plazljiva območja v tem delu dopolniti, v preostalih točkah pa dopolniti z navedbo mnenja skladno z veljavno gradbeno zakonodajo.	Pripomba je upoštevana. PSP se je dopolnil.
Osnutek Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Koper – strateški del		
1.	<ul style="list-style-type: none"> – 100. člen (dopustne vrste objektov za zagotavljanje komunalne oskrbe po namenski rabi prostora) - (6) odstavek: Pri opredeljevanju dopustnosti gradenj na vodnih zemljiščih celinskih voda in morja je potrebno dosledno slediti 37. členu ZV-1. Zaradi nemotenega izvajanja dejavnosti, zaradi katerega je bila zgrajena, se je s posegi in gradnjo komunalne infrastrukture potrebno izogibati vodni infrastrukturi. – 107. člen (gradnja in urejanje parkirnih mest in garaž) - Pri navajanju usmeritev je glede na varstvena in ogrožena območja potrebno dodati omejitve, da je pri gradnji podzemnih garaž potrebno upoštevati geološke in geomehanske razmere, zaščito podtalnice, stabilnost objektov in varnost uporabnikov. Pri umeščanju podzemnih garaž na poplavno ogroženih območjih je potrebno upoštevati veljavne predpise s področja upravljanja z vodami. – 109. člen (gradnja, postavitve in oblikovanje enostavnih objektov, ki se lahko gradijo brez obstoječega osnovnega objekta) - (4) odstavek: Smiselna je dopolnitev odstavka v delu, ki se nanaša na varstvena, varovana in ogrožena območja. – 111. člen (objekti in naprave za obvestila) - Gradnja objektov za oglaševanje na vodnih zemljiščih celinskih voda in morja ter vodni infrastrukturi ni dopustna. – 112. člen (začasni objekti, kontejnerji, kioski in podobno) - Potrebna je dopolnitev v delu, ki se nanaša na obvezno pridobitev vodnih soglasij/mnenj DRSV glede poseganja na varstvena, varovana in ogrožena območja po ZV-1. – 133. člen (varstvo voda) - predlagamo naslednje dopolnitve, oziroma uskladitve z ZV-1: <ul style="list-style-type: none"> • (3) odstavek: Odstavek je v nasprotju z ZV-1, saj so bistvene usmeritve glede možnega poseganja na vodna in priobalna zemljišča že podana v (8) odstavku na podlagi 37. člena ZV-1. V tem odstavku pa je potrebno črtati določilo »in druge izjeme, ki jih predpisuje zakon«. Kot novi odstavek dodati usmeritev: <u>»Za vsak poseg, ki bi lahko trajno ali začasno vplival na vodni režim ali stanje voda je potrebno pridobiti vodno soglasje/mnenje DRSV.«</u> • Predlagamo, da se doda nov odstavek: »Na priobalnem zemljišču vodotoka morata biti omogočena dostop za vzdrževanje vodotoka, vključno z zagotovitvijo pogojev za gasilske intervencije, za reševanje iz vode ter za postavitve lovilnih pregrad za prestrezanje in odstranjevanje nevarnih snovi.« • (6) odstavek: - Potrebna je dopolnitev glede odmikov od vodnega zemljišča; in sicer četrti odstavek 14. člena ZV-1 določa zunanjo mejo priobalnega zemljišča na vodah 1. reda zunaj območij naselja, ki sega 	Vse navedene pripombe so bile smiselno upoštevane v dopolnjene osnutku Odloka o OPN. Vsi navedeni členi Odloka so se preštevilčili tako, da je sedaj en člen manj (npr. 100. člen je sedaj 99. člen, itd...). Pripomba je upoštevana v sklopu dopoljenega osnutka OPN.

	<p>najmanj 40 m od meje vodnega zemljišča.</p> <ul style="list-style-type: none"> • (10) odstavek: Potrebno dodati omejitev: Na <u>legalno</u> zgrajenih objektih in napravah, ki se nahajajo na vodnem in priobalnem zemljišču, je mogoča rekonstrukcija, sprememba namembnosti ali nadomestna gradnja ob predhodni pridobitvi vodnega soglasja/mnenja DRS V. • (12) Usmeritve, ki se nanašajo na gradnjo javne komunalne infrastrukture, bi bilo smiselno navesti v 119. členu (gradnja omrežij in naprav GJI). <p>– 138. člen (erozijska in plazljiva območja)</p> <ul style="list-style-type: none"> • (1) odstavek je potrebno uskladiti v skladu z ZV-1; in sicer: »Za erozijsko območje se določijo zemljišča, ki so stalno ali občasno pod vplivom površinske, globinske in bočne erozije vode. Za plazljivo območje se v skladu z 88. členom ZV-1 določijo zemljišča, kjer je zaradi pojava vode in geološke sestave tal ogrožena stabilnost zemeljskih ali hribinskih sestojev.« <p>– 139. člen (poplavna območja) - Potrebno je dodati naslednja določila:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na poplavnem območju, za katero razredi poplavne nevarnosti še niso bili določeni, so dopustna samo vzdrževalna dela in rekonstrukcije na obstoječih objektih v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov. • Ne glede na določbe prejšnje alineje so na poplavnem območju dopustni posegi v prostor in dejavnosti, ki so namenjeni varstvu pred škodljivim delovanjem voda, ter posegi in dejavnosti, ki jih dopuščajo predpisi o vodah, pod pogoji, ki jih določajo ti predpisi. • Za vsak poseg na poplavno območje je potrebno pridobiti vodno soglasje/mnenje DRSV. <p>– 162. člen (podrobni prostorski izvedbeni pogoji za gradnjo in posege na območjih površinskih voda) - Pri določbah, ki se nanašajo na dopustno gradnjo na vodnem in priobalnem zemljišču celinskih voda in morja, je slediti 201.členu ZV-1, ki določa: Za obstoječe objekte in naprave, ki se nahajajo na vodnem in priobalnem zemljišču, ne veljajo določbe 37. člena tega zakona, če gre za rekonstrukcijo, spremembo namembnosti ali nadomestno gradnjo, če:</p> <ul style="list-style-type: none"> - se s tem ne povečuje poplavna ali erozijska nevarnost ali ogroženost, - se s tem ne poslabšuje stanja voda, - je omogočeno izvajanje javnih služb, - se s tem ne ovira obstoječe posebne rabe voda, - to ni v nasprotju s cilji upravljanja z vodami in - se z rekonstrukcijo ali nadomestno gradnjo oddaljenost do meje vodnega zemljišča ne zmanjšuje. <p>– Tu je potrebno pripomniti, da so na območjih površinskih voda dopustni le tisti posegi in gradnje, ki jih dopuščajo veljavni predpisi s področja voda, zato ureditve skladno s členom o »dopustnih objektih, napravah</p>	
--	--	--

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	<p>in posegih v prostor na vseh vrstah namenskih rab« niso v skladu z veljavno zakonodajo s področja upravljanja z vodami.</p> <p>– Na vodnem zemljišču morja ni dopustno določati drugih namenskih rab (VMm marina), rabe na morju se usklajuje s Pomorskim prostorskim načrtom.</p>	
OPN MOK - grafični del		
1.	<p>Posamezna stavbna zemljišča segajo na območja poplav, kjer karte razredov poplavne nevarnosti niso izdelane in posledično razredi poplavne nevarnosti niso določeni, zato je potrebno v podrobnih prostorsko izvedbenih pogojih, oziroma v usmeritvah za izdelavo OPPN predpisati celovito urejanje in izdelavo hidrološko - hidravlične študije, iz katere bodo razvidni razredi poplavne nevarnosti in predvideni omilitveni ukrepi za zmanjšanje le te. V primerih razpršene poselitve je potrebno tovrstna območja identificirati in presoјati. Na takih območjih so dopustne samo rekonstrukcije in vzdrževalna dela na obstoječih objektih v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov, če ne povečujejo poplavne ogroženosti in ne vplivajo na vodni režim in stanje voda. Na območjih, kjer pa so izdelane karte razredov poplavne nevarnosti in ogroženosti, je potrebno dosledno upoštevati pogoje Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08 in 49/20) ter Priloge 1 in 2 - v nadaljevanju: Uredba. Ugotovljeno je, da obstoječe ureditve in nepozidana stavbna zemljišča ležijo na poplavno ogroženih območjih, kjer so razredi določeni (iKRPN), zato je potrebno podrobno namensko rabo prostora ter dopustne posege in gradnjo uskladiti z določbami Uredbe, oziroma tam, kjer prostorske možnosti dopuščajo načrtovati celovite ukrepe za zmanjšanje poplavne nevarnosti in ogroženosti. Take EUP so v vplivnem območju Škocjanskega zatoka (KOP-62, 63 in 71) in ležijo delno v velikem razredu poplavne nevarnosti ter EUP ter v vplivnem območju Badaševice s pritoki v srednjem in malem razredu poplavne nevarnosti (KOP- 45, 48, 53, 160, 161, 162, 163, 165...). Skladno z Uredbo so dejavnosti, ki zaradi občasnega ali stalnega zadrževanja večjega števila ljudi lahko škodljivo vplivajo na človekovo zdravje (na primer: bolnišnice, zdravilišča, šole, vrtci, domovi za starejše občane, podzemne garaže) v srednjem in malem razredu poplavne nevarnosti označene z »X«, prepovedane, ker je v postopku celovite presoje vplivov na okolje ali presoje vplivov na okolje vpliv dejavnosti ocenjen kot uničujoč glede na okoljske cilje po predpisih o varstvu okolja in lahko ogrozi dobro stanje voda po predpisih o vodah ali cilje zmanjševanja škodljivega delovanja voda po predpisih o vodah in varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami. Podzemne garaže so predvidene v EUP (KOP-21 in KOP-46).</p>	<p>Pripomba je upoštevana. Pri opredeljevanju namenske rabe ter dopustne gradnje objektov so bile izhodišče do sedaj izdelane karte razredov poplavne nevarnosti. Vsa nepozidana stavbna zemljišča, ki ležijo znotraj enega izmed razredov poplavne nevarnosti (predvsem srednje in velike) se je v Odloku dodala določba, da se gradnja objektov brez izdelane poplavne študije in opredelitve razredov poplavne nevarnosti, ne sme izvajati. Kjer je šlo za opredeljevanje nove namenske rabe (novih stavbnih zemljišč) znotraj že znanih razredov poplavne nevarnosti, so območja izločila ali zmanjšala.</p> <p>Na območju parkirnega mesta ob tržnici ter na območju stadiona ostaja določilo, da se lahko načrtuje garažna hiša pod terenom, pri čemer je nujno potrebno izdelati OPPN ter hidrološko hidravlično študijo, kjer se določi način izvedbe ter ukrepe za zmanjšanje poplavne nevarnosti.</p>
2.	<p>Zaradi velike poplavne ogroženosti območij ob Badaševici je bilo v preteklosti izdelanih kar nekaj strokovnih podlag s predlogi za zadrževanje visokih voda. Izdelane so bile hidrološke študije, idejne zasnove za ureditev Badaševice in zadrževanje voda (zadrževalnik Šalara in Pradisjol) ter poplavne karte, zato predlagamo, da se zadrževalnik Pradisjol vnese v OPN MOK. Glede na do sedaj izvedene študije, pretekle poplavne dogodke, strokovno vedenje in poznavanje območja ter prikazano stanje obstoječe poplavne ogroženosti ugotavljamo, da je izgradnja zadrževalnika Pradisjol predpogoj (potrebni omilitveni ukrep) za načrtovanje HC Koper - Dragonja. Seznam dostopne dokumentacije je v arhivu DRSV.</p>	<p>Pripomba se ni upoštevala, ker v času priprave OPN ni bilo na voljo podatka o lokacijah</p>
3.	<p>Ker je pretežni del območja občine, oziroma zaledja mesta Koper erozijsko ogrožen, kjer veljajo zahtevni zaščitni ukrepi, je potrebno vplive presoјati in predvideti zaščitne ukrepe pred erozijskimi procesi in vplivu zalednih voda.</p>	<p>Pripomba je upoštevana. V Okoljskem poročilu so bili podani ukrepi za</p>

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	Proučiti bo potrebno tudi vpliv zaledja na kopalne vode. Za vse obstoječe in načrtovane ureditve na območju zavarovanja vodnega vira, kjer velja Uredba o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Rižane (Uradni list RS, št. 49/08, 72/12 in 69/13), WO I, WO II in WO III ter sanacije stanj je potrebno presojati komulativni vpliv na vodno telo vodonosnika ter dopustnost posegov in gradenj opredeliti v podrobnih prostorskih izvedbenih pogojih izhajajoč iz strokovnih podlag.	zmanjšanje erozijske nevarnosti v naseljih v zaledju mesta Koper. Vpliv zaledja na kopalne vode je obravnavan v poglavju 6.2.5 Kopalne vode. Vplivi na VVO so obravnavani v poglavju 6.2.3 Podzemne vode ter 6.7.5 Oskrba s pitno vodo.
4.	V skladu z usmeritvami za določitev namenske rabe prostora in upoštevanjem meje obale ter veljavnega predpisa je potrebno opredeliti vodno zemljišče morja. Morje in vodno zemljišče morja sta naravno morsko javno dobro. Pri načrtovanju novih posegov na priobalno zemljišče morja je potrebno upoštevati omejitve veljavnih predpisov s področja upravljanja z vodami. Dosledno je treba upoštevati določilo prostega prehoda in dostopa do vodnega in morskega dobra z dopuščanjem splošne rabe, razen izjem opredeljenih v 37. členu ZV-1. Pri določanju novih namenskih rab prostora je nujno upoštevati mejo in predpise o podrobnejšem načinu določanja meje obale. Spreminjanje v druge namenske rabe in stavbne namenske rabe ni dopustno (KOP-79, KOP-14, KOP-15, KOP-16, KOP-84 in KOP-81). Skladno 37. členom ZV-1 je na vodnem in priobalnem zemljišču možno izvajanje posebne rabe vode ob predhodni pridobitvi vodnega dovoljenja. Skladno s podatki, dostopnimi na e- vode je Škocjanski zatok vodno zemljišče morja. Pri določanju namenske rabe VI (vodna infrastruktura) je potrebno dosledno upoštevati določila Zakona o vodah.	Pripomba je delno upoštevana. Vsi navedeni EUP, ki so opredeljeni na vodnem zemljišču morja so posledica veljavnih prostorskih aktov.
Pobude		
1.	Podani sta dve pobudi (286 KOP-183 in 388 KOP-172) za spremembo v podrobno namensko rabo CDi (dejavnosti vzgoje in izobraževanja). Skladno s Prilogo 2 Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08 in 49/20) je izvajanje dejavnosti vzgoje in izobraževanja (šole, vrtci..) na območju poplav (razred male in preostale poplavne nevarnosti) označeno z »X« in »?«, kar pomeni da je prepovedano, oziroma z oznako »?« dopustno pod pogoji Uredbe. Predlagane dejavnosti so dopustne le na območju, ki ni izpostavljeno poplavam, v nasprotnem primeru je potrebno izdelati ustrezne strokovne podlage z omilitvenimi ukrepi, ki bodo izboljšali stanje do sprejemljive stopnje ogroženosti in vplive presojati v okviru postopka CPVO. Kolikor je stanje obstoječe je podati podrobnejšo utemeljitev.	Pri navedenih EUP gre za obstoječe območje (srednja tehniška šola EUP KOP-183 ter vrtec Koper – enota Šalara), kjer se z OPN ne načrtuje umeščanja novih objektov. Nepozidan prostor ob vrtcu predstavlja otroško igrišče, med tem ko pred srednjo predstavlja nepozidan prostor zunanjo zeleno ureditev.
2.	V srednjo poplavno nevarnost sega tudi del zemljišča pobude z oznako (714 KOP-146) IG - gospodarske cone), zato je potrebno ta del do izvedbe celovitih ukrepov za zmanjšanje poplavne nevarnosti in ogroženosti na predmetnem območju izločiti iz predloga stavbnih zemljišč. Na preostalo poplavno nevarnost in v območje vodotoka II. reda Badaševica sega širitev obstoječe gospodarske cone OPPN Cimos - jug (KOP-176). V usmeritve za izdelavo posameznih OPPN je potrebno dodati usmeritve, daje pred posegi v prostor potrebno izvesti hidrološko hidravlično študijo, ki bo opredelila omilitvene ukrepe za zmanjšanje poplavne nevarnosti in ogroženosti. Nadalje je bilo ugotovljeno, da posamezne EUP; 296 KOP-142 (CU) in 281 KOP-161 in 282 KOP-162 s predlaganimi spremembami podrobne namenske rabe (osrednja in druga območja centralnih dejavnosti) segajo na območja s srednjo, malo in preostalo poplavno nevarnostjo, zato je predmetna območja ustrežnejše	Pripomba je bila upoštevana. Del zemljišča za spremembo namenske rabe z oznako KOP-146 se je izločil tako, da ne sega v srednji razred poplavne nevarnosti. Vse ostale pripombe glede urejanja navedenih območij z OPPN so bila upoštevana.

Analiza prvih mnenj nosilcev urejanja prostora za okoljsko poročilo za OPN Mestne občine Koper

	urejati z OPPN v okviru katere je prav tako obvezna izdelava strokovne podlage, ki bo določila ukrepe za zmanjšanje poplavne nevarnosti in ogroženosti in opredelila možne dejavnosti na predmetnih območjih.	
3.	Načrtovane spremembe osnovne namenske rabe prostora pod oznakami (462 BER-57, 518 in 506 KRE-40) po razpoložljivih podatkih (Vir: e-vode) segajo delno, oziroma v celoti na poplavno ogrožena območja, kjer velja opozorilna karta poplav ter tudi izven območja obdelave strokovne podlage v izdelavi za del vodotoka Rižana. Glede na dejstvo, da karte razredov poplavne nevarnosti še niso izdelane, posledično razredi poplavne nevarnosti in ogroženosti še niso določeni, je potrebno ali izdelati strokovne podlage ali pobude izločiti v celoti, oziroma v delu, ki sega na območje poplav. Dopustna in primerna naj bi bila tiste vrste rabe, s katero se ne spreminja nivoja terena ter ni dovoljenja postavitve objektov in naprav, ki bi ovirali vodni tok ter posledično predstavljali vpliv na vodni režim. Spreminjanje morfologije terena, oziroma preoblikovanje terena na poplavnih ravninah ni dopustno. Na takih območjih so dopustne samo rekonstrukcije in vzdrževalna dela na obstoječih objektih v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov, če ne povečujejo poplavne ogroženosti in ne vplivajo na vodni režim in stanje voda.	Območje z oznako BER-57 je ujet med avtocesto AC Kozina-Koper ter hitro cesto H5 Škofije-Srmin-Koper. Po opozorilni karti poplav se nahaja v razredu redkih in pogostih poplav. Za vodotok Rižana je v pripravi HHŠ, ki bo to območje zagotovo obravnavala, in bi morala že biti izdelana. V kolikor bodo izsledki študije takšni, da se tega območja ne sme urejati, bo to v OPN v kasnejših fazah upoštevano.
4.	Pri določanju novih namenskih rab prostora je nujno upoštevati mejo obale in Pravilnik o podrobnejšem načinu določanja meje obale (Uradni list RS, št 106/04 in 77/10). Spreminjanje v druge, oziroma stavbne namenske rabe ni dopustno. Take enote urejanja so (169 KOP-15 VMm in 150 KOP-81). Pri načrtovanju novih posegov na priobalno zemljišče morja je potrebno upoštevati omejitve veljavnih predpisov s področja upravljanja z vodami.	Pripomba je upoštevana. Glej odgovor pod točko 4. (grafični del). OPN zgolj povzema dejansko stanje ter obstoječe in načrtovane ureditve na morju, ki so povzete po veljavnih prostorskih aktih ali že izvedene.
5.	Obstoječe in načrtovane ureditve segajo na notranja območja varovanja vodnega vira, zavarovanega z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Rižane (Uradni list RS, št. 49/08, 72/12 in 69/13 - v nadaljevanju Uredba o WO). Tako že izvedene ureditve in gradnje, kot novo načrtovane, segajo na najožje območje z oznako WO I, kjer je gradnja v splošnem prepovedana, zato umeščanje novih stavbnih površin ni dopustno (34 BEZ-8, 814 ZAN-1). Glede na občutljivost podzemnega vodnega telesa predlagana trasa umestitve obvozne ceste v naselju Podpeč (PEČ-2 in PEČ-10) ni primerna. Pri vzpostavljanju intenzivne kmetijske rabe (ZAN-2) je dosledno potrebno upoštevati določila Uredbe o WO. Prav tako je glede širitve pokopališča v naselju Kubed (890 in 894 KUB-7) potrebno dosledno upoštevati 15. člen Uredbe o WO glede opredelitve zemljišč, enako velja za Sočergo (909 SOČ-9), Dol (897 DOL-1 in 899 DOL-7) in (905 PEČ-3). Nadalje je ugotovljeno, da Uredba industrijske stavbe na WO II prepoveduje, zato bi bilo za EUP (561 GRČ-12) primerneje določiti ustrežnejšo namensko rabo prostora in načrtovane posege podrobneje utemeljiti.	Pripomba je upoštevana. Vse pobude, ki so bile v neskladju z Uredbo VVO, so se izločile iz OPN oziroma iz namenske rabe. Na podlagi Uredbe obvozna cesta znotraj VVO II ni prepovedana, le analiza tveganja se mora izdelati. Območje BEZ-8 je izločeno. Prav tako je upoštevan 15. člen Uredbe o VVO glede širitve oziroma načrtovanja vseh pokopališč.