



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA

Občinski svet – Consiglio comunale

12

ODG V O R I NA VPRAŠANJA ČLANIC IN ČLANOV OBČINSKEGA SVETA

Na 17. redni seji, dne 28. novembra 2024 so člani Občinskega svet postavili vprašanja oziroma predloge in pobude, na katere podajata Župan in Občinska uprava naslednje odgovore:

VESNA REBEC, članica Občinskega sveta:

Glede na vso razpravo, ki smo jih imeli pri točkah »koncesije«, naš klub svetnikov predlaga, da v bistvu občina na eno od svojih naslednjih sej predstavi vse aktivnosti, ki jih izvaja na krepitvi in ohranitvi zdravstvenih dejavnosti in povečanju njihove dostopnosti. Predvsem gre za to, da smo v bistvu tudi svetniki pravočasno seznanjeni in da lahko tako občini kot tudi samemu javnemu zavodu pomagamo na nek način in v bistvu pripomoremo k tej krepitvi in dostopnosti, kolikor le lahko.

Odgovor:

Vaš predlog bomo obravnavali in vam odgovor posredovali na naslednji seji.

mag. PATRIK PEROŠA, član Občinskega sveta:

V Klubu članov občinskega sveta Socialni demokrati, Oljka in Levica smo na 2. redni seji občinskega sveta dne 19. 1. podali en malo obsežen dokument, leta 2023, se pravi slabi dve leti nazaj, smo podali pobudo t. i. »paket transparentnosti«. Nanjo smo sicer prejeli odgovore, nekateri so pomanjkljivi, nekateri so bili z obljubo, da bomo prejeli pač na sejah, ki sledijo, na nekatere nismo dobili odgovora, zato pač sprašujemo in hkrati dajemo pobudo, da skušamo pred 19.1.2025, torej po dveh letih, pridobiti odgovore oz. pač stališča na tisto, kar smo predlagali.

Odgovor:

V skladu z dogovorom vam bomo odgovor posredovali na naslednji seji.

GABRIJELA KUKOVEC PRIBAC, članica Občinskega sveta:

Jaz imam vprašanje, namreč, kako se utemeljuje to: jaz sem učiteljica, in če pridem v razred, preštejem otroke in jih preštejem 23, jaz mislim, da jih je 23 prisotnih. Danes sem pa večkrat opazila, da nas je po štetju mojem, nas je bilo prisotnih 27, na tabli je pisalo 23. Vi župan ste na začetku povedal, da so bili trije opravičeni, da pač niso bili prisotni, hkrati pa na tabli piše, da je bilo 10, ki pač niso bili prisotni. Pa me zanima, namreč, mi tukaj sedimo zato, da glasujemo; glasujemo ZA ali PROTI in ko smo v tem prostoru domnevam, da če se vidimo, obstajamo. Vsaj meni je logično, če nekoga vidim, obstaja. Torej, nismo kar nekdo, kar je bilo danes slišano. Smo pač z nekim razlogom in tako kot je bilo tudi slišano danes, obstajajo postopki. Pa me zanima, kako je torej utemeljeno dejstvo, da jih jaz preštejem 27, prisotnih je pa 23 in a je to postopkovno korektno? Jaz sem to že večkrat vprašala, tudi prebrala v teh dokumentacijah, pa odgovora nisem dobila.

Odgovor:

Preverjanje navzočnosti članov občinskega sveta je urejeno v 64. členu Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Koper ((Uradne objave, št. 16/95, 42/00, 30/01, 40/03 in Uradni list RS, št. 90/05, 39/08 in 35/18, v nadaljevanju: poslovnik). Ta med drugim določa,

da se navzočnost ugotavlja na začetku seje, na začetku nadaljevanja prekinjene seje in pred vsakim glasovanjem. Navzočnost se ugotovi z uporabo glasovalne naprave, z vzdigovanjem rok ali poimenskim klicanjem članov Občinskega sveta. Z vzdigovanjem rok ali poimenskim klicanjem članov se ugotovi njihova navzočnost tedaj, če glasovalna naprava ne deluje ali če je seja v prostoru, kjer take naprave ni.

Pri glasovanju pri posamezni točki je tako prisotnih toliko svetnikov, kolikor se jih prijavi z glasovalno napravo.

Pojasnjujemo še, da imajo člani občinskega sveta pravico in dolžnost, da se udeležujejo sej občinskega sveta in sodelujejo pri delu in odločanju na njih (40. člen poslovnika).

mag. ALAN MEDVEŠ, član Občinskega sveta:

Mi se že nekaj »cajta« v naši občini soočamo z izzivom, izzivi na področju doslednega izvajanja dvojezičnosti. Imamo en odlok iz leta 1998, ki je verjetno že tako star, da ne ustreza več sedanjim standardom in potrebam v tej občini. Opažam pa izredno veliko degradacijo uporabe, enakovredne uporabe italijanskega jezika. Imeli smo zaplet z Inšpektoratom za kulturo in medije glede hodonimskih tabel, ki smo jih pač morali na osnovi odločbe obrniti. Jaz vem, da se pospešeno zdaj pripravlja nov koncept tabel. Prihajamo pa v situacijo, ko kar naenkrat zagledamo na stavbah spomenikov lokalnega pomena neke druge table, ki so nadomestile neke stare table, ki imajo podoben ali enak problem. Se pravi neenako obravnavo obeh jezikov kot uradnega jezika. Mislim, da je nastopil čas in zato je moja pobud gre v to smer, da občinska uprava ali pa vi župan, dve opciji dajem na razpolago, ali da občinska uprava se loti pospešene priprave novega odloka, ki bo zajemal tudi te specifikke s hodonimskimi tablami in tako dalje ali pa da ustanovite posebno delovno skupino, v katero vabim, da sodelujejo tako občinski svetniki večine kakor občinski svetniki iz vrst italijanske avtohtone narodne skupnosti, predstavnik komisije za toponomastiko, v glavnem neko komisijo, ki bo pripravila tak odlok, naj sedi v tej komisiji tudi pravnik zaradi oblikovanja členov in obrazložitve predloga. Tako da, evo, to je moja pobuda pan. Ne stojmo čakati iztek mandata, to je lahko zelo, zelo hitro urejeno in narejeno. Samo volja je potrebna.

Odgovor:

Na pobudo Obalne samoupravne skupnosti italijanske narodnosti (Can Costiera) je Mestna občina Koper, skupaj z ostalimi občinami slovenske Istre, pristopila k pripravi novega odloka o izvajanju dvojezičnosti, ki bo urejal uporabo italijanskega jezika na narodnostno mešanem območju posamične občine. V zvezi s pripravo odloka smo se sodelujoči v letošnjem letu že večkrat sestali in v veliki večini tudi uskladili njegovo končno vsebino. O posameznih vprašanjih so bila pridobljena mnenja posameznih ministrstev. Odlok se pripravlja na način, da ga bodo sprejeli občinski sveti vseh občin slovenske Istre, predvidoma v enakem besedilu, kar bo omogočalo enoten nadzor nad izvajanjem določil odloka s strani medobčinske inšpekcije oz. Medobčinske uprave Istre. Predvideno je, da bo končno besedilo odloka izdelano v prvem tromesečju leta 2025 ter bo nato posredovano v sprejem občinskim svetom občin slovenske Istre.

JURE COLJA, član Občinskega sveta:

Torej naj sprva povem, da jaz sem danes v pobudah in vprašanjih podal tri odgovore na odgovore občinske uprave, ki smo jih prejeli danes dopoldan. Vse tri, vsi tri odgovori se navezujejo na eno tako praznost, ki jo doživljam, ne bom rekel za vsako ma za veliko večino pobud in vprašanj, ki jih podam kot svetnik. Mislim, da smo vsi tukaj notri bili izvoljeni in imamo pravico, da se vsaj obravnava, če ne uredi neka pobuda vsakega izmed nas. Bom pa od teh treh, ki sem jih omenil, še posebej povedal vsaj eno in gre za sicer za pobudo, ki sem jo jaz podal na prejšnji seji, redni, torej septembra glede postavitve slovenske zastave nad Kopro. Zdaj jaz verjamem, da nekomu je lahko slovenska zastava manj intimna kot nekomu drugemu, gre pa definitivno za simbol vseh nas, drugače ne more biti. Sem pa na to pobudo prejel en stavek. V tem stavku sem pa prebral, da bo občinska uprava oz. občina preverjala smotrnost moje pobude. Zdaj, v nekaterih drugih občinah v Sloveniji smo doživeli to, da je politika se dogovorila in doživela nek konsenz, kar jaz srčno pozdravljam in upam, da bom v odgovoru na moj odgovor, ki vsebuje tudi dodatno vprašanje, katerega sem tudi podal pisno, kot sem že povedal, dobil jasne odgovore, kaj pomeni ta smotrnost,

kdaj bo to odločeno, kdo bo odločal o tem, kdo bo za to odgovoren in kakšen je časovni okvir za odločitev o moji pobudi. Moram pa še jasno povedati, da sem kar, bom rekel žalosten, da za eno tako pobudo, ki bi morala nas združiti, dobim en stavek, precej prazen.

PISNO:

1. Odgovor na odgovor občine: Odstranitev ali vsaj označitev dela betonske konstrukcije za Taverno

Za kakšno betonsko konstrukcijo ali klop gre, koliko časa tam že stoji, kdo ima dovoljenje za prevoz po omenjeni ulici in to, da v preteklosti ni bila podana še nobena taka pobuda, je popolnoma brezpredmetno. Zaradi pričevanj, da je ob omenjeno klop marsikdo že ruknil ali podrsal svoje vozilo (kar je razvidno tudi na pogled, saj je ob robovih okrušena in obarvana), sem kot svetnik predlagal, da se betonska klop skrajša (tako, da ne visi na vozišče oz. ulico) ali pa, da se jo označi. Korita bi po mojem mnenju samo se razširila prostor, ki ga klop zajema, zato ponovno predlagam, da se betonska klop skrajša do že obstoječih količkov ali pa, da se jo označi/obkroži z novimi količki. V roku dveh let sem kot svetnik podal že marsikatero pobudo vezano na promet in varnost v prometu, za večino pa vsakič znova dobim odgovor, ki govori o preučevanju, smiselnosti, povpraševanju in podobnimi frazami, ki postopke podaljšujejo do točke, ko se ne zgodi nič. Prosim za razumevanje, ker gre v veliki večini za pobude s strani občank in občanov.

Odgovor:

Kamnito konstrukcijo-klop na Carpacciovem trgom bomo na delu, ki sega v Kidričevo ulico primerno označili.

2. Odgovor na odgovor občine: Postavitev droga in zastave Republike Slovenije na vidni in primerni lokaciji v Mestni občini Koper (Markovec)

Žalosti me, da sem za pobudo, ki v svojem bistvu nosi simbol vseh nas, dobil tako kratek in prazen odgovor. Predvsem pa me žalosti to, da se postavitev slovenske zastave postavlja v kontekst smotrnosti. V odgovoru, ki sem ga prejel, ste zapisali, da boste preverili tudi možnost (poleg smotrnosti), čeprav od moje pobude mineva že več kot dva meseca in bi to, če bi želeli, že lahko storili. Pri pobudi bom vztrajal, ta čas pa prosim za točen in jasen odgovor kaj točno v tem primeru pomeni preverjanje možnosti in smotrnosti, kdaj boste to storili in kdo točno bo v tem procesu preverjanja prisoten ter odgovoren. V kolikor pa se tudi v tem primeru išče razloge in načine, da se pobuda ne uresniči in se vse skupaj zavlačuje, to jasno zapišite. Jasnega odgovora bomo vesel vsi, ki nam je slovenska zastava skupna in do katere gojimo spoštovanje.

Odgovor:

Mestna občina Koper dosledno skrbi za izobešanje zastave tako na uradnih stavbah, kjer je zastava stalno izobešena, kot na javnih mestih ob praznikih in posebnih priložnostih. Izobešene zastave morajo biti nepoškodovane in primerne za uporabo, s čimer občina seznanja tudi krajevne in agrarne skupnosti ter po potrebi in ob poškodbi zagotovi novo zastavo. V vaši pobudi, naj sledimo postavitvi zastave na visok drog, kot so to storili v Občini Vipava, naj pojasnimo, da je Krajevna skupnost Vipava to storila v sodelovanju z Občino Vipava in Slovensko vojsko, ki ima na območju občine vojašnico. Vojska je tudi darovala zastavo in bo skrbela za to, da bo izobešena zastava vedno brezhibna.

V naši občini je več lokacij, kjer so izobešene zastave, med drugim je zastava na drogu stalno izobešena na utrdbi Črni Kal, ki je viden tudi obiskovalkam in obiskovalcem s ceste. Ocenjujemo, da je ta točka dovolj vidna in frekventna, zato menimo, da izobešanje še ene zastave ni smotno.

Poleg tega je predlagana lokacija v parku ob OŠ Antona Ukmarja na narodnostno mešanem območju, kjer se poleg slovenske zastave izobeša tudi zastava italijanske narodne skupnosti. To zagotavlja enakopravno zastopanost obeh skupnosti v občini. Izobešanje samo slovenske zastave v krajevnih skupnostih ob središču Kopra, kjer je dvojezično območje, zato ni možno. V kolikor bi katera od krajevnih skupnosti predlagala izvedbo projekta in lokacijo, ki je izven dvojezičnega območja, bo župan predlog o izvedbi projekta uvrstil na eno od sej občinskega sveta.

3. Odgovor na odgovor: Novi t.i. »ležeči policaji«

V pobudi glede novih ležečih policajev nasproti tržnice v Koprju, me je zanimala tudi možnost, da bi se tudi desno stran promenade na Pristaniški ulici (pri prehodu za pešce med tržnico in knjigarno) postavilo korita tako kot na levi strani (obstoječa korita). Razlog: vozila zapeljujejo na promenado zato, da se izognejo oviri oz. ležečemu policaju. Prosim za odgovor.

Odgovor:

Ob hitrostni oviri na Pristaniški ulici se bo postavila fizična ovira, ki bo onemogočala vožnjo vozil po površini za pešce (cvetlična korita, stebrički).

Koper, 19. 12. 2024

SLUŽBA ZA OBČINSKI SVET IN
KRAJEVNE SKUPNOSTI